

| 人民时评 |

国际法不容美国对香港事务指手画脚

■钟声

美国国会通过所谓“2019年香港人权与民主法案”，无视香港暴力犯罪分子造成的破坏，企图以一国国内法干涉他国内政，既无视人权，更遑论民主。这种蛮横的霸权干涉行径，暴露了美国一些政客践踏国际法和国际关系基本准则、粗暴干涉他国内政的真面目。

香港是中国的香港。美国一些政客对完全属于中国内政的香港事务指手画脚，妄图以国内立法的形式推行霸权主义，是赤裸裸地置国际道义于不顾，必将为所有尊重国际法和国际关系基本准则的国际社会成员所不容。

人无信不立，国无信必孤。在美国

一些政客眼里，政治偏见比法理重要，政治图谋比公理优先。他们把在香港问题上的昏招，当成了围堵阻遏中国发展的一张“好牌”，不惜撕下面具，孤注一掷。他们将联合国创始会员国和安理会常任理事国的国际责任抛之脑后，把当年美国代表团在敦巴顿橡树园里有关不干涉内政原则的慷慨陈词弃置一旁。事实上，国际法和国际关系基本准则是一面“照妖镜”，美国政客挑战国际公理和正义的底线，无论其表演打着何种幌子，言辞如何包装，都终将难掩其霸权嘴脸和险恶用心。

联合国是当今国际体系的核心，联合国宪章的宗旨和原则在国际法中具有举足轻重的地位。其中，主权平等、不干

涉内政等原则已经成为当代国际关系基本准则，为世人所尊崇。现在全世界都看清楚了，身为国会议员的美国一些政客，美化暴力犯罪，公然背信弃义，无视国际公约的原则，拿公开承诺当儿戏，既挑战了国际秩序，也带来了极大的风险。正如美国库恩基金会主席罗伯特·库恩所言，美国国会这一法案对美国、中国乃至整个世界都是有害的。

对国际法和国际规则的肆意践踏，是发展之灾，动乱之源，文明之殇。回顾历史，美国肆意干涉他国内政劣迹斑斑，众多发展中国家和地区深受其害。在经济全球化时代，这种干涉他国内政的恶劣行径损人害己。就在美国参议院通过该法案后不久，香港美国商会即发

表声明表达担忧，呼吁美方认清一个最基本的事实——唯有“一国两制”，才能支撑起香港的自由贸易和联通；唯有“一国两制”，才能使香港保持独特优势而屹立不败。

奉劝美国一些政客，别打错了算盘！中国政府维护国家主权、安全、发展利益的决心坚定不移，贯彻“一国两制”方针的决心坚定不移，反对任何外部势力干涉香港事务的决心坚定不移。我们绝不会在事关国家和民族长远利益的重大原则问题上让步，也绝不容忍外部势力在香港问题上为所欲为。美方任何企图干预中国内政、阻碍中国发展的把戏注定不会得逞，到头来只会是枉费心机一场空。

| 三言堂 |

落实教师教育惩戒权，惩戒细则还可以更细

■熊丙奇

日前，教育部研究制定了《中小学教师实施教育惩戒规则（征求意见稿）》。根据《征求意见稿》，教师可以对学生实施一般惩戒、较重惩戒、严重惩戒和强制措施。普通中小学校、中等职业学校、特殊教育学校教师对学生实施教育惩戒，适用本规则。

《征求意见稿》将教育惩戒分为三类，一般惩戒、较重惩戒、严重惩戒，这种分类惩戒，明确具体惩戒权的思路是正确的，也是规则的“亮点”。将一般惩戒的实施交给教师，将严重惩戒的实施交给学校，这符合学校教育教学、管理的实际。教师要维持课堂秩序，就必须有即时惩戒权，而学生重大违规违纪，则需要学校（通过学生事务中心、校规执行委员会）启动调查处理。但较重惩戒（学生违反校规校纪，情节较重或者经现场教育惩戒拒不改正的），由教师经学校德育工作负责人同意，实施教育惩戒措施，则可能引发争议，在笔者看来，较重惩戒，也应该由学校实施。

此次《征求意见稿》引起舆论关注的是教师可实施“适当增加运动要求”，“不超过一节课课堂教学时间的教室内站立或

者面壁反省”的教育惩戒，虽然没有直接出现“罚跑”“罚站”字眼，但这就是可“罚跑罚站”。而有意思的是，最近，广东省人大常委会在官网发布《广东省学校安全条例（草案修改稿征求意见稿）》，该意见稿将此前审议稿引发争议的老师可对学生进行“罚站罚跑”的条款删除，并将具体的惩戒规定下放给学校主管部门。因此，“罚跑罚站”能否经过征求意见后还继续保留，还是未知数。

其实，把“罚跑罚站”作为惩戒方式并无问题。问题在于，教师在什么情形下实施。惩戒规则提到“教师在课堂教学、日常管理中，根据学生违规违纪情形，可以采取以下方式当场进行教育惩戒”，但这一描述太笼统了。要让教师实施教育惩戒权，有必要明晰具体在何种情形之下，可实施某一惩戒。就如《刑法》不能笼统地说，如果犯罪，将根据情节追究有期徒刑、无期徒刑、死刑等，而必须一款一款列出。具体而言，可把一般惩戒列出70或者80种情形，每种情形，教师可实施怎样的惩戒。

这样才能解决惩戒权难以落地的问题。众所周知，惩戒权无法落地，是因为教师不敢用，家长担心教师滥用，这就需要有具体可操作的细则。明确可实施

的惩戒方式，而没有具体适用的情形，还是没有细化。也许教育部门的考虑是交给学校细化，征求意见提到，“学校可以根据情况建立校规校纪执行委员会等组织机构，吸收教师、学生及家长、社会有关方面代表参加，负责讨论确定可采取的教育惩戒措施，监督教师教育惩戒权的实施，开展相关宣传教育等”，然而，没有国家层面对教育惩戒的细则规范，学校要制订细化的惩戒规则也很困难，即便制订，在执行过程中一出问题，就可能被否定掉。

因此，进一步征求意见，应聚焦惩戒规则的可操作性。另外，落实教育惩戒权，本质是依法治教，要推进学校进行现代治理改革。征求意见稿提到的校规校级执行委员会，不能就由校方委派委员组成，而要由校长、家长代表、教师代表、学生代表（针对高中）、教育与法律专业人士等共同组成，这样，学校制定校规时，才能广泛听取各方意见，而在执行校规时，不是只按校方意图，包括对家长投诉举报教师滥用惩戒权时，需要由这一委员会进行调查，举行听证会，根据调查结果进行处理，这就形成依法治教的办学氛围，有利于明晰教师、学生（家长）权责，增进家校互信。

| 今日快评 |

“爸爸篮球赛”是正确“拼爹”的方式

■戴先任

最近，杭州的小学纷纷组织起“爸爸篮球赛”，记者在城西和滨江，就围观了两场“拼爹”的比赛专业的裁判、统一的球衣，看起来这是一场普通的业余篮球比赛，但仔细观察你会发现，每位球员球衣背后号码上方的名字都有一个统一的后缀，那就是“某某他爹”。

（《钱江晚报》）

点评：真正的教育，确实也是一场“拼爹”，但这拼的并不是权力，不是金钱，而是家长们的教育方式、生活观念等等。“爸爸篮球赛”就是正确的“拼爹”方式。家长是孩子的榜样，是孩子的第一任老师，如何充分发挥好家长的作用，不仅是家长，学校也需要多想办法，助力家长正确履职，所以，像“爸爸篮球赛”这样的活动就该多多益善。

| 来论 |

“快递价格战”不能减损收件人利益

■木须虫

据报道，快递价格战每年都会打，2019年异常激烈。目前，我国快递企业从服务特定市镇、区域到服务全国、全球，总数不下几十家。“干我们这行，派件价钱基本是固定的，赚得多还要多收件。快递间打价格战不是什么新鲜事，比如我想揽客户，如果不给客户价格优势，他凭什么选我呢？不过每逢重大节日前后是不能让价的，如果是散户还要加价。”快递员张元（化名）告诉记者。

价格是市场竞争的重要手段，价格战在快递行业内存在也属正常现象，总的来说，这样可以让消费者获得低成本的快递服务。不过，凡事过犹不及，价格战超过了其合理的范畴，走向了极端，都会对正常的经营秩序造成损害，最终影响到消费者的利益。

快递价格战便是如此。当快递揽件价格没有最低只有更低，企业为了追求利

润，只会通过控制成本要空间，很有可能牺牲服务的安全可靠性、周到便利性的品质，导致快递服务始终无法走出低价低质恶性循环，如投递上门得不到保证，快件损毁纠纷得不到有效处理等等。此外，如果长期低价策略成为企业不正当的竞争手段，以谋求垄断地位，最终具有了价格主导权，则又可能出现服务价格垄断的局面，低价反而成为未来高价的诱饵。当然，这样的问题在目前还难以出现。

更关键的是，快递价格战有其特殊性。快递服务的主要对象是电商，这在于快递服务是电子商务的跟进与配套，价格竞争证明其对电商的深度依赖，其价格战受益的永远是电商。正因如此，末端的服务与权益，则可能成为价格博弈的牺牲品，无所顾忌。而事实上，在揽件定价方面，电商与快递企业的协议价格要远低于零散用户的执行标准。并且在快件量的峰值如“双十一”、春节等时段，快递行业内部还出现

联手涨价，大幅度提升揽件资费标准的现象。

对于快递的价格竞争，既要发挥市场无形之手的作用，赋予其应有的活力，同时，行业监管也应保有合理的有形之手，引导建立快递揽件价格成熟的市场定价机制。一方面鼓励行业内部完善利益分配机制，让利于末端网点，减轻网点的运营压力，如与实际揽件价格挂钩的费用收取机制；另一方面引导以行业之间价格谈判形成价格，取代单方定价或者点对点议价的方式，比如由区域的快递行业协会与电商协会定期召开协商会议，谈判形成区域内的收件价格标准，形成合作的共同遵循，同时，建立与防止联合涨价反垄断调查相似的行业内部防止低价格竞争的自律机制。此外，要更重视对快递投递服务的监管，切实维护好收件人的权益，倒逼行业更重视末端服务，改变“重揽轻投”的观念，改变“唯低价”竞争的依赖。

公共绿地被侵占

缘于老旧小区管理缺位

■汪昌莲

北京西城区三里河一区，因是一个老旧小区，既没有物业，也没有业主委员会，导致小区内居民占用绿地、私搭乱建等现象十分突出，俨然成了“违建乐园”。记者探访发现，小区内不仅违建现象突出，还有2栋筒子楼楼道堆满了煤气罐和各种杂物，火灾隐患较大。

（《新京报》）

点评：公共绿地被侵占，缘于老旧小区管理缺位。这显然值得多方反思。一方面，住建、城管等部门必须担负起监管责任，既要管理好城市公共场地，也要对居民小区配建的公用设施实施有效管理，维护业主的共同利益。另一方面，有关部门及社区管理组织，应扶持老旧小区组建物业公司及业主委员会，并赋予业主委员会法人资格，提高业主自治能力。