

互相引用刷数据,学术论文追热点……

有高校为争 ESI 排名出“奇招”

据新华社电 “捷报,××学校新增5个ESI前1%学科”“××学校ESI综合排名已实现持续12个月稳步攀升”……近年来,每隔两个月,ESI排名的公布都会牵动众多高校的神经。在很多高校官网的显著位置,每每能看到类似“喜报”。

“新华视点”记者调查发现,为争夺ESI排名,一些高校不惜鼓励校内学者互相刷数据,还引发了学术论文追热点、“傍大腕”等现象。

追捧

有高校专门成立 ESI 学科建设会
制定 ESI 学科论文引用奖励办法

“奖上加奖,一篇高被引的ESI论文,能拿到几万甚至十几万元的奖励,其他科研资源方面的倾斜也随之而来。”

——南京某“211”高校一位研究人员说。

记者调查发现,为研究ESI排名规则,一些高校专门成立了ESI学科建设会、专家咨询会,推出ESI高被引论文、热点论文的写作攻略、投稿指南等。有的高校发现榜单上某个专业突然“冒头”,就迅速举全校之力共同打造优势学科,推动资源倾斜。

记者查阅多家高校内部考核文件发现,很多学校专门制定了“ESI学科论文引用奖励办法”,对高被引论文、热点论文实行高额奖励。

一位科研人员说,一般来说,发表SCI和SSCI论文高校就有奖励,如果是在相应ESI源期刊上发表的SCI和SSCI论文,奖励额度就会增加30%甚至更多。在此基础上,如果成为ESI

高被引论文,有的学校还会每篇另奖励2万至6万元不等,成为ESI热点论文另奖8万元甚至更多。

“奖上加奖,一篇高被引的ESI论文,能拿到几万甚至十几万元的奖励,其他科研资源方面的倾斜也随之而来。”南京某“211”高校一位研究人员说。

为提高学科的ESI排名,有的学校在引进人才时专门制定相关政策,例如“专项指标招收的博士生,在学期期间每人发表3至5篇ESI论文”等。

随着高校的热烈追捧,科睿唯安在中国高校大举开拓市场,在很多高校举办讲座,交流经验,对潜力学科进行对标分析,为学校提高排名出谋划策。

注水

刷数据,追热点,“傍大腕”
为提高排名,手段五花八门

记者采访发现,一些高校把ESI排名视为重要考核指挥棒,采取五花八门的手段提升名次。

——鼓励校内互引刷数据。由于ESI并不区分自引与他引,于是有的高校将本校发表的论文整理出来,鼓励全校老师优先引用这些论文。有的高校还以“鼓励学科交叉与学术合作”的名义,要求“各学科之间通力合作”,公开鼓励本校师生积极开展学术互引,多引多奖。

在某些高校,对于某个排名接近前1%学科的“潜势”学科,学校鼓励其他学科的科研人员进行“战略支援”,集中针对属于该学科的ESI期刊发表论文,为提高排名做贡献。

——热衷追热点和“傍大腕”。为快速提高排名,部分高校和研究人员琢磨出不少捷径。一位科研人员反映,由于不少高被引论文是

综述或热点话题,于是很多学者热衷写短平快、蹭热点的文章。还有的高校喜欢“傍大腕”,通过与某个学科排名靠前的高校合作,以第二单位署名的方式快速提高排名。

——利用审稿权增加文章被引数。一些科研人员反映:有的期刊审稿者对论文提出无关痛痒的修改意见,直接建议作者引用审稿者本人的文章。“就不能含蓄一点吗?”广东某高校一位科研人员无奈地说。

由于一些高校和科研机构的注水行为,排行榜的科学性受到影响。此外,一些科研人员还反映,一些人通过摸清ESI排名的套路钻空子,进一步影响了数据真实性。比如,有学者发现,上半年发表的论文拥有更多被引用的机会,比如,1月份发表的论文成为ESI高被引论文的概率,是12月份发表的论文的40倍。

观察

单以一个排行榜排名论英雄 或使高校学科建设走入误区

“一些高校对ESI的过度奖励,使一些科研人员更多考虑研究在排名中容易占先的热点课题,而不是客观审视学科发展需要和个人旨趣,这对学科的长远发展也会产生不利影响。”

——暨南大学人力资源开发与管理处处长王兵表示担忧

“部分高校对于ESI排名的过度追捧,是追求‘学术GDP’的功利思想作祟。”

——中山大学中国公共管理研究中心特聘副研究员王捷认为

教育专家认为,ESI排行榜对体现高校学术发展情况有一定参考价值,但如果仅仅简单以这一个排行榜的排名论英雄,可能会使高校学科建设走入误区。

“ESI是一个重要的科研分析工具,如果异化成单一的评价标准和学科建设目标就有问题了。建设一流学科不能变成追求‘一流指标’,盯着指标缺什么补什么是本末倒置。”南京大学社科处副处长刘颖说。

江苏某高校一位文科教师认为,ESI设置的22个学科中绝大多数为理工学科,属于文科的只有“经济与商业”“社会科学总论”两类。有

些高校为了ESI排名,在资源配置上只重视理工学科,不重视人文社科,这对高校的综合发展和人才培养会产生不利影响。

暨南大学人力资源开发与管理处处长王兵担忧,一些高校对ESI的过度奖励,使一些科研人员更多考虑研究在排名中容易占先的热点课题,而不是客观审视学科发展需要和个人旨趣,这对学科的长远发展也会产生不利影响。

一位高校管理者指出,在很多科技发达的国家,高校学术发展的重要依据是同行评议。但同行评议的基础是长期树立良好的学风和建设规范的学术环境,不像排名这么

显性、易操作。

中山大学中国公共管理研究中心特聘副研究员王捷认为,部分高校对于ESI排名的过度追捧,是追求“学术GDP”的功利思想作祟。

业内人士建议,有关部门应通过进一步完善对高校的评估和考核机制,鼓励正确的科研观、学术观,着眼长远的学科建设和人才培养,减少管理对量化指标的过度依赖。

基本科学指标
(ESI)

某些高校

鼓励校内
互引刷数据热衷追热点
和“傍大腕”利用审稿权
增加文章被引数