

# 故意隐瞒实控人涉行贿罪事项 大参林及其保荐机构、律所均被监管

6月20日,大参林及其保荐机构、律所、签字律师和保荐代表人均收到了上交所的监管决定,事涉大参林隐瞒茂名子公司与柯金龙(实控人之一兼时任董事)涉嫌单位行贿罪被立案相关事项。

据悉,2023年3月27日,上交所受理了大参林向特定对象发行股票的申请。在审核过程中,发行人申请撤回申报材料,上交所于2024年1月31日作出终止审核决定。

在此期间,大参林茂名子公司于2023年8月18日收到广东省茂名市监察委员会下发的《立案通知书》,茂名子公司受到立案调查;同年8月24日,收到广东省茂名市公安局电白分局下发的《拘留通知书》,柯金龙受到刑事拘留;同年11月23日,收到广东省茂名市电白区人民检察院《起诉书》,茂名子公司、柯金龙因涉嫌单位行贿罪被依法提起公诉。

上述情形属于应向上交所报告并申请中止审核的重大事项,但大参林未按规定及时报告并申请审核中止,直至2024年3月14日才通过保荐人向上交所

报告上述事项。对此,上交所决定对大参林作出了予以六个月内不接受提交的证券发行上市申请文件的纪律处分,并对多位相关责任人予以公开谴责。

同日,大参林的保荐机构与律所一同收到监管措施决定书。上交所要求中信建投、金杜律所采取切实措施进行整改,对照相关问题进行内部追责,并提交书面整改报告,保荐代表人陈涛、刘实以及签字律师刘晓光、王建学也因此事被予以通报批评。

新快报记者注意到,监管函指出,大参林及相关责任人曾提出异议表示,该事项是由于他们对相关规则理解错误造成,但经听证查明,大参林及相关责任人在2023年8月已经知悉立案侦查事项,但经过内部商议决定暂时不对外公开,

■新快报记者 张晓茵

隐瞒主观故意明显。

此外,今年4月,法院裁定大参林茂名子公司因犯单位行贿罪400万元人民币罚款,柯金龙因同罪名被判处有期徒刑三年六个月,并处罚款50万元人民币。

公开资料显示,大参林是一家药店连锁企业。2023年,大参林实现营业总收入245.31亿元,同比增长15.45%;归母净利润11.66亿元,同比增长12.63%。但今年第一季度,大参林出现了“增收不增利”的情况,实现营业收入67.52亿元,同比增长13.54%;归母净利润仅为3.98亿元,同比下降19.79%。

今年以来,大参林的股市表现也欠佳,股价持续走低。截至6月21日收盘,大参林股价报15.41元/股,年初至今已下跌38.95%。

## 保险条款费率“报行不一” 前海人寿多家分公司被罚

新快报讯 记者林广豪报道 近日,前海人寿保险股份有限公司(下称“前海人寿”)中山分公司、东莞分公司因未按照要求使用经批准或备案的条款费率被罚。记者梳理发现,今年以来前海人寿多家分公司因这一事项被罚。

国家金融监督管理总局广东监管局发布的行政处罚信息显示,前海人寿中山分公司和东莞分公司的共同违法违规事实为未按照要求使用经批准或备案的条款费率,后者还涉及系统记载的客户信息不真实。两家公司分别被罚款40万元和45万元,两名时任公司团险部负责人被警告,被罚款合计12万元。

实际上,前海人寿屡屡因相关事由被

罚。今年1月31日,针对未按照要求使用经批准或备案的条款费率的行为,国家金融监督管理总局广东监管局向前海人寿珠海分公司、广州分公司、广东分公司、佛山分公司开出罚单,其中前海人寿广东分公司的违规事实还包括系统记载的客户信息不真实,使用含不实内容的课件进行培训。前海人寿四家分公司被罚款共计163.5万元。

去年4月,因未按规定使用经备案的保险费率、财务数据不真实,前海人寿深圳分公司被罚款60万元。

前海人寿成立于2012年,经营范围包括人寿保险、健康保险等。2022年一季度,前海人寿保险业务收入109.55亿元,净利润-23.23亿元,一季度末的核心

偿付能力充足率和综合偿付能力充足率均逼近监管红线。前海人寿目前未披露最新偿付能力报告。

记者梳理发现,保险条款、费率“报行不一”是业内常见的处罚事由,“首月1元”套路便是此类问题的表现之一。原银保监会去年2月披露,天津津投保险经纪有限公司销售部分保险产品时宣传销售页面列示“首月1元,次月起13元/月”等内容,实际是将全年应交保费扣除首月1元后,将剩余保费平摊至后11个月,与险企备案的条款费率不一致。

据了解,去年监管部门在人身险行业力推“报行合一”,推动银保渠道的佣金费率下降。

## 广誉远诉原股东追索9.34亿 公司高应收账款问题正缓解

6月21日,广誉远公告与西安东盛集团的业绩补偿纠纷进入司法程序,涉案金额高达9.34亿元。此案可追溯至2016年,当时作为广誉远大股东的东盛集团高价出售自己的子公司给广誉远并许以高业绩承诺,但事后该标的却被证监会查出财务造假。记者关注到,财务造假案给广誉远留下巨额应收账款问题,至今清账行动仍在继续。

■新快报记者 刘艳爽

### 高溢价收购反埋雷

广誉远公告称,广誉远因业绩补偿纠纷起诉东盛集团已经被西安中院正式受理,案件涉案金额暂定合计9.34亿元。广誉远的诉讼请求包括判令东盛集团将所持广誉远314.4万股按照1元价格交付公司回购,同时支付广誉远现金补偿8.54亿元。

此次诉讼对广誉远业绩将有何影响?公司回应称,如果东盛集团以持有该公司股份进行补偿,则公司将注销补偿的股份;如东盛集团以现金补偿,则计

入营业外收入。

之所以会产生两种状况,与当初签署的协议密切相关。2016年,东盛集团还是广誉远的控股股东,这一年,广誉远以发行股份的方式购买了东盛集团、鼎盛金禾、磐鑫投资合计持有的山西广誉远国药有限公司(下称“山西广誉远”)40%的股权,交易对价为12.92亿元。此次收购溢价颇高,当时标的公司的净资产只有3876.16万元。

因高额溢价收购,东盛集团与广誉远签订业绩承诺,前者承诺山西广誉远2016年至2018年扣非后归母净利润分别不低于1.33亿元、2.35亿元、4.33亿元。若未完成承诺,则由西安东盛集团承担相应的业绩补偿。补偿方式为首先以通过本次交易获得的股份进行补偿,不足部分以被告届时持有的原告股份进行补偿,仍有不足部分以现金方式进行补偿。

不过,此后证监会查明,山西广誉远2016年至2021年期间滥用“出库即确认收入”会计政策,虚增利润合计6.74亿元。公司2016年至2018年业绩承诺在

扣除上述金额后,完成率大幅下降。广誉远随即向西安东盛集团索要补偿,在与西安东盛集团沟通补偿方案未果后最终选择诉诸法律。

### 涉案金额为去年利润9倍

值得关注的是,目前东盛集团持有广誉远的股份,全部被质押或司法冻结,广誉远无法回购并予以注销,由此补偿现金总额由原测算的8.54亿元上升为9.34亿元。

2023年,广誉远归母净利润不足1亿元,若此项以营业外收入形式收回,将对广誉远净利润产生重大影响。不过东盛集团目前已是被执行人,并被限制高消费,未来广誉远的收款进度存不确定性。

三年的业绩对赌,还为公司遗留了严重的应收账款问题。2020年至2022年公司应收账款分别占营收比例为140.59%、144.17%、90.11%,赊销率远高于同行业水平,因此其年报还被问询。自山西国资委入主后,广誉远一直在对应收账款问题,2023年还专门开展“老账清收”专项行动。2024年一季度公司有4.6亿元应收,相比以往明显下降。

## CSR一周速览

(2024.06.17—2024.06.23)

### ·市场动态·

#### 1 广州发布《广州市推动消费品以旧换新行动方案》

广州市商务局印发《广州市推动消费品以旧换新行动方案》。其中提到,力争到2027年,全市报废汽车规范回收拆解量要达8万辆左右,占比全省报废回收总量10%以上。合理布局废旧家电等再生资源回收网点,全市回收网点达3000个,覆盖率达100%。

#### 2 两部门:推动降低群众电动自行车充电负担

6月20日,国家发展改革委、市场监管总局发布关于规范电动自行车充电收费行为的通知。通知提出,规范充电收费行为,引导充电服务收费标准合理形成,推动降低群众充电负担。

#### 3 广东发布茶叶价格“九不得”

近日,广东省市场监督管理局发布关于规范茶叶市场价格行为的通告,明确茶叶价格“九不得”,包括经营者定价不得违反公平、合法、诚实信用、质价相符的原则;不得违反明码标价规定;不得哄抬价格等。

### ·公司治理·

#### 1 宁德时代被指实施“896”工作制

6月17日,宁德时代实施“896”工作制,“奋斗一百天”的消息引发关注。公司相关人士回应称,“896”工作制纯属造谣。

#### 2 上海两家Manner咖啡店员与顾客起争执

6月17日,上海两家Manner咖啡门店店员在同一天均与顾客发生争执,一家门店的男店员与顾客发生肢体冲突,另一家门店的女店员则将咖啡粉泼向顾客,引发舆论对Manner咖啡员工工作情况的关注。

#### 3 前海人寿被警示

同花顺iFinD显示,6月19日,因网下询价违规等行为,前海人寿被中国证券业协会采取警示以及要求参加合规教育的自律措施。

#### 4 中信建投被予以监管警示

6月20日,因在保荐项目大参林向特定对象发行股票申请过程中存在以下保荐职责履行不到位的情形,保荐人中信建投证券股份有限公司被上交所予以监管警示。

#### 5 宁波银行被罚65万元

6月21日,因违规置换已核销贷款授信准入管理不到位,宁波银行股份有限公司被国家金融监督管理总局宁波监管局罚款合计65万元。

#### 6 茅台回应“自制假茅台被鉴定为真”:鉴定员操作不细致不严谨

6月20日,有媒体报道,一套自行拼凑的茅台假酒被茅台官方鉴定为真,茅台发布回应称:经公司内部调查,在5月11日、5月18日鉴定过程中,鉴定员蔡某、陈某存在鉴定操作不细致、不严谨的问题,反映出公司在产品鉴定流程管理上存在薄弱环节。

(整理:新快报记者 林广豪)