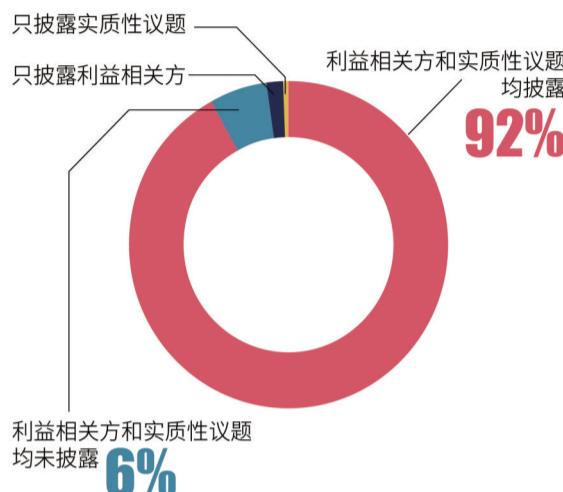
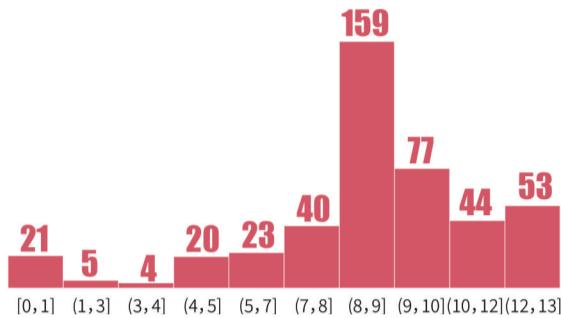


但亟需从合规管理向价值管理升级

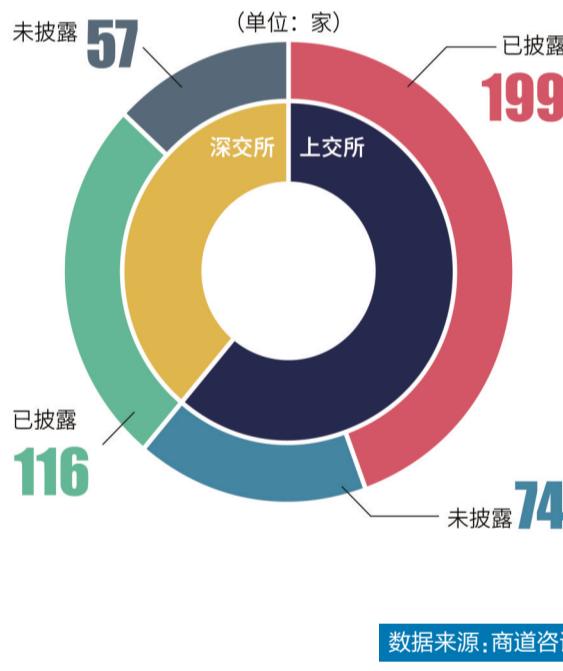
2025年强制披露范围企业ESG报告 利益相关方和重要性议题的披露情况



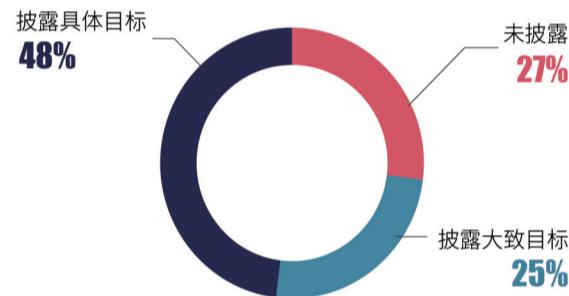
2025年强制披露范围企业ESG报告 评分分布



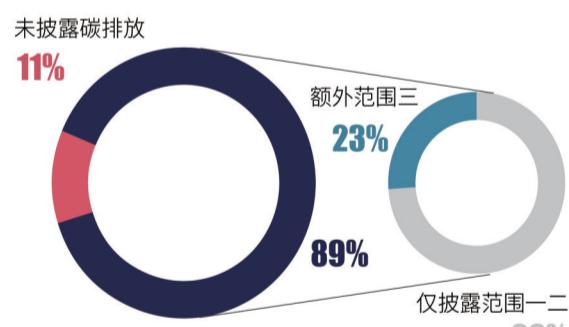
2025年强制披露范围企业ESG报告 双重重要性使用情况-分交易所



2025年强制披露范围企业ESG报告 气候目标披露情况



2025年强制披露范围企业ESG报告 碳排放数据披露情况



结构化披露不完善,披露偏好“避重就轻”,削弱报告价值内核

报告中提出,虽然企业宣称参考了报告编制标准,但在ESG报告具体披露中呈现出避重就轻的“偏好”,缺少逻辑主线。具体表现为利益相关方沟通、实质性议题和董事会监督等“软性”内容披露率超90%,而被《指引》要求强制披露的“四要素”框架(治理、战略、风险管理、指标与目标)与自愿性第三方验证披露率不足30%。在气候变化目标披露

与温室气体排放信息透明度上也呈现出“战略认知先行、量化实践分化”的特征——72.87%的企业宣称设置了气候变化目标,只有47.76%的企业在其ESG报告中明确公示减排路线。这种避重就轻的披露行为导致报告缺乏逻辑主线,重点信息碎片化,不符合《指引》监管要求“对同时具有双重重要性的重点议题进行四要素分析”,有合规隐患。

ESG数据管理薄弱,制约信披从“合规管理”向“价值管理”升级

ESG数据管理薄弱、缺乏连续性和可比性等数据缺陷正成为企业ESG报告进阶的“阿克琉斯之踵”。虽然超九成企业已集中披露ESG绩效数据,仅有9.19%的企业未进行ESG绩效数据的系统性披露。但ESG数据连续性仍有待增强,多数企业仅披露1-2年的数据(得分0.5),具有三年以上数据(得分1)追踪能力的企业凤毛麟角,该项企业均分为0.69,极大限制绩效趋势研判。

另外,碳排放数据披露虽在范围1&2取得进展,但范围3覆盖率不足。66%的企业披露了范围1&2,仅有23%的企业额外披露了部分范围3排放,值得关注的是,还有11%的企业在其ESG报告中未披露碳排放。

ESG数据缺乏连续性与可比性,难以支撑高质量披露与长期绩效追踪,意味着中国上市公司信息披露从“合规管理”向“价值管理”的升级仍任重道远。

商道建议

针对中国上市公司ESG信披现状和挑战,商道咨询建议企业采取系统的改进措施,沿着“筑牢合规基石→重塑报告骨架→夯实数据根基”的路径,强化双重重要性分析,应用四要素框架进行结构化披露,加强ESG数据管理,以实现ESG披露与管理的全面升级。

1 强化双重重要性分析,全面识别ESG议题,完善报告内容

在《指引》出台之后,对A股企业,尤其是强制披露范围企业来说,使用双重重要性和四要素分析已经变成了合规要求。未来,随着监管对披露质量要求的持续加码,以及利益相关方对ESG信息的精细化需求,预计企业将进一步深化重要性议题识别的科学性与动态性。企业应该以《指引》为基础,通过系统开展财务重要性和影响重要性评估,完成ESG议题的全面识别并对必要的议题基于四要素框架进行披露,以体现出重点议题对决策的核心相关性,提升报告的逻辑严谨性和专业可信度。

2 应用四要素披露框架,提高结构化披露质量

目前,仅有极小部分企业仅在“气候”议题下使用了四要素分析。强烈建议企业将这一优秀经验应用于更多的重点议题,遵守《指引》要求所有具有双重重要性的议题都须采取四要素披露框架的规定,按照“治理—战略—影响、风险和机遇管理—指标与目标”的披露逻辑,对相应的ESG议题下相关实践和绩效等信息、数据进行结构化披露。这既符合监管要求,又能显著提升ESG报告的质量。

3 建立ESG数据治理体系,推动ESG报告从“合规管理”向“价值管理”转型升级

企业应建立自上而下、权责分明的数据治理机制,建立“机制-工具-场景”三维体系,从ESG数据治理委员会到ESG数据管理平台,逐步扩容范围三核算的供应商数量。应用数字化工具整合分散的数据源,实施一体化管理,为量化管理、目标化管理打下坚实的基础。在时间方面,企业可以根据报告的披露需求,逐年累加数据数量,在未来能做到3-5年的绿色绩效披露。

4 未雨绸缪,尽早科学开展TCFD、TNFD等专项信披

从ESG信披发展趋势来看,除了综合性的ESG报告,企业越来越多被要求发布基于应对气候变化的TCFD报告、生物多样性保护的TNFD报告,以及基于供应链安全合规和尽职调查等需求的各类专项报告。建议企业及早规划,结合建立完善的ESG数据治理体系,在实现与国际信披标准接轨的同时,提升企业ESG治理水平。

5 构建信任壁垒,逐步落实第三方鉴证

为破解当前报告第三方鉴证覆盖率不足30%的短板,建议企业实施阶梯式鉴证升级计划:从关键碳数据(范围1和范围2排放量及核心能耗)的优先验证起步,逐步扩展到对“指标与目标”模块的有限保证,最终实现整份报告的合理保证鉴证,通过三年渐进路径将ESG信息可信度提升至国际水平。