

世相

广州市番禺区通报钟村一楼顶违建游泳池调查处理结果

街道办回复与实际严重不符
区纪委监委成立调查组严肃追责

新快报讯 记者谢源源报道 8月2日晚,广州市番禺区政府发布通告。通告称,近日,针对番禺区钟村街道“雄峰北商业中心”商业楼(自编G-2)楼顶违法建设游泳池问题,番禺区联合工作组开展了调查处理工作。联合工作组调查发现,钟村街道办事处和有关单位回复群众投诉定性草率、与实际严重不符。区纪委监委已成立调查组,对相关单位及工作人员履职情况进行调查,将依规依纪依法严肃追责问责。

违建水池并非“消防水池”

通告显示,经现场勘测,“雄峰北商业中心”商业楼(自编G-2)楼顶水池外

围长29.6米、宽8.6米、高2.15米,内壁长21.45米、宽5.20米、高1.53米,建设方为广东雄峰房产物业发展有限公司。

经调查,该水池未按照《消防给水及消防栓系统技术规范》标准设置必要设施设备装置,不具备消防水池功能。结合水池配套设备及淋浴房附属设施,认定该水池为该公司内部使用的游泳池,属于违法建设行为。钟村街道办事处在处理群众投诉时,将其称为“消防水池”的回复错误。

目前,番禺区城市管理和综合执法局、住房和城乡建设局已对建设方搭建游泳池、玻璃棚等建(构)筑物的违法建设行为和擅自占用、改

建物业共用部位的违法行为立案查处,责令限期拆除、恢复原状,并依法严肃处罚。

番禺区消防救援大队就通向天面的安全出口被堵塞问题,已对责任人违法行为立案查处,并落实常态化消防安全监督检查措施。区住房和城乡建设局已委托第三方检测单位广东省建设工程质量安全检测总站于8月1日进场,对该栋建筑物开展房屋结构安全检测,后续将根据安全检测结果依法依规处理。

番禺区诚恳接受各界批评

在调查期间,联合工作组发现,钟

村街道办事处和有关单位在该事件处理过程中存在工作作风不实、群众投诉长期得不到重视解决;对于违法违规行为监管不力;回复群众投诉定性草率、与实际严重不符等情形。针对前述存在问题,区纪委监委已成立调查组,对相关单位及工作人员履职情况进行调查,以“零容忍”的态度依规依纪依法严肃追责问责。

此次事件教训深刻,个别单位和人员履职不当,番禺区诚恳接受社会各界批评。将认真汲取教训,在全区深入开展政务服务能力和作风提升专项行动,以实际工作成效回应广大群众、新闻媒体的监督和关切。

同一机构对同一份聊天记录作出完全不同的鉴定书,小案件暴露大问题

司法鉴定作为一项法定证据,其结论的科学性、公正性对法院的裁判结果具有重要影响。而在广州市海珠区人民法院审理的一个案件中,同一鉴定中心前后对同一段聊天记录出示两份完全不同的鉴定书,案件最终以撤诉而告终,海珠法院一连发出三份司法建议督促相关行业进行整改。这是怎么回事?

■新快报记者 杨喜茵 高京
通讯员 陈中莉

海珠法院连发
三份司法建议
促整改

■司法鉴定结论的科学性、公正性对法院的裁判结果具有重要影响。
VCG供图

第一份 督促电商平台进行整改

在一起民间借贷纠纷中,阿花(化名,下同)起诉阿广和南某。阿花和阿广为姐弟关系,两被告阿广和南某原为夫妻关系,该案诉讼的过程正处于阿广和南某离婚期间。诉讼中,针对涉案款项是属于借贷还是属于赠与的关键问题,阿广提供了他与南某的微信聊天记录作为证据,记录中南某说到“还让我和你一起借了你姐那么多钱……”

需要注意的是,阿广和南某两人提交的聊天记录内容有所不同。南某提供的内容显示,她与阿广在相同时间段并没有上述对话。这说明,两人之中必有一人删减或篡改了聊天记录。

南某表示,阿广的记录系通过某电商平台店家伪造,并提供了广东某司法鉴定中心出具的司法鉴定意见书。半个月后,阿广也提供了同一鉴定机构对同一份聊天记录出具的司法鉴定意见书。令人疑惑的是,两份鉴定书均没有对聊天记录的真实性作出明确结论,仅对手机中提取到的通讯记录、通话记录、微信账号的使用记录数量进行说明。但是可以明显看出,阿广提交的司法鉴定意见书中显示阿广与南某的微信聊天记录包含“还让我和你一起借了你姐那么多钱……”,而南某提交的司法鉴定意见书中显示阿广与南某在相同时间段的微信聊天记录不存在上述内容。

2022年4月,海珠法院的经办法官陈

文超向被指伪造聊天记录的电商平台发出司法建议,要求该平台查询涉案聊天记录是否属于平台商家提供的服务,建议设定准入条件、对相关商家进行法律知识和教育、对相关服务规范做出必要的提示和监督。在相关工作完成之前,暂停此类别的商业运营。同年5月,电商平台复函表示已核查店铺和商品并对涉案商家进行关店处理,将对相关产品采取严格管控措施。

第二份 督促鉴定机构进行核查

但事情远没有结束,为何同一机构对同一记录出具了不同的鉴定意见?其中反映的问题令陈文超忧心。2023年2月,法院向广东某司法鉴定中心发出司法建议,督促其对两份鉴定意见进行核查。鉴定机构复函称,阿广委托的鉴定“属于电子数据存在性鉴定,而非真实性鉴定”,根据相关规定,鉴定材料的真实性应由委托鉴定的委托人负责。

收到回复后,经办法官陈文超认为,鉴定意见书中未见任何说明,且一般当事人对这类术语很难区分,这有可能导致存在性鉴定被当作真实性鉴定而被法院采纳,使得司法裁判存在法律风险。阿广提供的鉴定书清晰显示了其用途为民事案件证据类材料,但鉴定机构的回复与该类证据应具备真实性的法律常识不符,且两份鉴定书“打架”的情况实在有损司法鉴定意见书的公信力。

第三份 建议发出行业内部警示提示

2023年3月,海珠法院再向广东省司法厅及广东省司法鉴定协会发出司法建议,建议将该案作为行业内部警示提示以提高司法鉴定机构及人员的法律风险意识,并在今后的鉴定意见书中明确注明鉴定结果是否包括真实性鉴定内容以减少争议和司法成本。

收到司法建议后,广东省司法厅及司法鉴定协会第一时间将司法建议转发涉事鉴定机构所在的深圳市司法局进行调查,并针对如何促进行业提高司法鉴定质量和风险意识,组织专家研究落实措施。

深圳市司法局核查发现,涉事鉴定机构在受理委托及出具鉴定意见的环节存在瑕疵,未按照执业分类规定列明委托事项,鉴定意见无法体现未进行真实性鉴定的有关描述,要求其进行整改学习。

当月,深圳市司法局联合市司法鉴定协会向当地25家机构下发《风险提示》,提醒鉴定机构和鉴定人进一步加强相关法律法规学习,规范当事人自行委托鉴定案件的办理对重大鉴定案件和重要情况及时报告,从源头上防范和化解司法鉴定执业风险。

广东省司法鉴定协会相关负责人还表示将针对类似问题向全省司法鉴定机构下发一期职业风险警示,把相关案例列为警示教育案例组织定期学习。

“存在性鉴定”
“真实性鉴定”怎么区分?

根据2020年6月施行的《声像资料司法鉴定执业分类规定》,电子数据鉴定包括电子数据存在性鉴定、电子数据真实性鉴定、电子数据功能性鉴定、电子数据相似性鉴定等。

电子数据存在性鉴定,包括电子数据的提取、固定与恢复及电子数据的形成与关联分析。

其中电子数据的提取、固定与恢复包括对存储介质(硬盘、光盘、优盘、磁带、存储卡、存储芯片等)和电子设备(手机、平板电脑、可穿戴设备、考勤机、车载系统等)中电子数据的提取、固定与恢复,以及对公开发布的或经所有权人授权的网络数据的提取和固定;电子数据的形成与关联分析包括对计算机信息系统的数据生成、用户操作、内容关联等进行分析。

而电子数据真实性鉴定,包括对特定形式的电子数据,如电子邮件、即时通信、电子文档、数据库数据等的真实性或修改情况进行鉴定;依据相应验证算法对特定形式的电子签章,如电子签名、电子印章等进行验证。