

前三季度账面仅约106万,同期应付账款达18亿

“追光”不顺资金链堪忧 泉为科技深陷诉讼漩涡

近日,泉为科技因与衡阳弘湘的买卖合同纠纷,导致公司位于东莞的一处房产被查封。今年以来,泉为科技多次爆出因诉讼而账户冻结及变卖资产的公告,公司的缺钱处境再次进入公众视野。记者注意到,泉为科技已经卷入诉讼漩涡,仅8月至12月期间便新增涉案金额1.1亿元的诉讼,这些争端多与公司2022年才开始涉足的光伏领域有关。

■新快报记者 刘艳爽

被查封房产正准备出售

公告显示,因与衡阳弘湘融信实业有限公司(下称“衡阳弘湘”)买卖合同纠纷,泉为科技位于东莞市道滘镇大罗沙村创业园5路8号的房地产被查封。据了解,所涉案件为买卖合同纠纷,此前法院判决泉为科技支付衡阳弘湘555.6万元欠款和61万元违约金,邵鉴棠、杨娜对此承担连带责任。

被查封的房产是泉为科技计划出售的资产。本月初,泉为科技已签订协议将上述房产出售给东莞金坤新材料股份有限公司(下称“金坤新材”),此次被查封让该交易出现变数。泉为科技表示,金坤新材已同意豁免公司因查封导致的违约责任,消除影响后原定交易将继续履行。同时,泉为科技正积极与衡阳弘湘沟通,目前衡阳弘湘已同意解除财产保全措施。

2023年年报显示,衡阳弘湘是泉为科技的前五大供应商,主要提供环保改性原料。

至于被查封的房产早在泉为科技上市之初便有登记,泉为科技称,出售的相关房产是公司的闲置资产,对公司经营不造成影响。

今年以来,泉为科技不断卷入诉讼漩涡,使得其资产因涉诉事项被查封的事件格外引起市场关注。公开资料显示

示,仅2024年8月24日至12月12日,泉为科技新增的诉讼、仲裁事项涉案金额累计达1.1亿元,占公司最近一期经审计净资产绝对值74.49%,这些诉讼中泉为科技及控股子公司均是被起诉方。而今年6月8日至8月23日,该公司新增的累计诉讼、仲裁事项涉案金额仅为2745.79万元。

新快报记者梳理发现,泉为科技作为被告的身份主要是其光伏板块子公司,如山东泉为、安徽泉为等,涉案类型多为买卖合同纠纷,而案由多是泉为科技未及时给付供应商款项,泉为科技及其子公司败诉明显多于胜诉。

出售传统业务主攻新能源

泉为科技原名国立科技,主业为低碳、环保高分子材料及相关产品业务。因业务萎缩,实控人邵鉴棠、杨娜萌生退意,于2022年引入泉为绿能为公司二号股东,邵鉴棠、杨娜实控的国立科技将持有的12%股份代表的表决权转让给泉为绿能,自此泉为绿能成为国立科技实际大股东,并与雅博股份、枣庄雅晟等共同投资成立山东泉为等,开启光伏业务。

财务数据显示,泉为科技2023年光伏产品贡献营收1.3亿元,占总营收比重为10.8%,远不及该公司传统业务塑胶塑

料制品和汽车配件。但至2024年上半年,光伏产品营收占比超过70%,但这个过程中,公司总营收正快速萎缩。今年前三季度,该公司营收2.06亿元,同比大减76.92%。净利润方面,2022年公司勉强盈利1206.46万元,2023年和2024年前三季度均报巨额亏损。

泉为科技资金状况更令人担心,公司自身经营的“造血”能力持续不足。今年前三季度公司经营活动净流入3020.39万元,但公司账面现金仅剩106.23万元,而公司同期应付账款便至少1.8亿元。

泉为科技缺钱早在2023年年报时便现端倪,其今年5月公司回复深交所的一份文件显示,泉为科技应付账款前20名中有9家公司的应付账款已经逾期,这些逾期的对象多是和光伏业务相关的供应商。

今年泉为科技多次出售资产,7月底以来相继披露了5则转让子公司股权公告,转让的子公司多是与传统业务相关,如东莞国立高分子材料有限公司100%股权、东莞市国立运动器材有限公司100%股权、肇庆汇展塑料科技有限公司100%股权等。

泉为科技称,转让子公司股权是为进一步聚焦主业,公司对原有业务做优化调整,未来将发力光伏新能源业务板块成为公司新的第二增长曲线。

11.64%股权被42名竞拍人“瓜分”

启迪环境步入“无主时代” 三季度末资产负债率69%

12月20日,启迪环境发布公告称,公司控股股东启迪科服被法拍的约1.66亿股股份已全部过户登记完成。股份过户后,公司变更为无控股股东状态。据了解,启迪环境目前面临较大的金融债务兑付及诉讼判决待履行压力,自2020年起,启迪环境累计亏损已超过90亿元,财务状况持续承压。

■新快报记者 张晓茵

多个大股东股份冻结中

相关公告显示,启迪科服被法拍的1.66亿股(占公司总股本的11.64%)由42名竞拍人竞得,包括广东凯宝新材料集团有限公司及41名自然人竞拍者。交易成交总价为3.33亿元,折合均价2.01元/股。

42名买家中,自然人王登正获取股份数量最多,达4000万股,成交金额8040万元,占公司总股本的2.81%。12月20日启迪环境收报2.4元/股,尽管较前一个交易日下跌了1.23%,但王登正的账面浮盈仍可超千万元。

目前,上述法拍股份已全部完成过户登记。天府清源控股及其一致行动人持有启迪环境8%的股份,为公司第一大股东;启迪科服及其一致行动人持有公司7.54%的股份,为公司第二大股东;桑

德集团及其一致行动人持有公司7.32%的股份,为公司第三大股东。

启迪环境在公告中强调,目前公司各项经营活动正常开展,公司变更为无控股股东状态不会导致公司主要业务结构发生变化,不会对公司日常经营活动产生不利影响。

今年三季报显示,公司前十大股东中,除启迪科服外,桑德集团、桑德投资控股、珠海启迪投资和珠海启迪绿源投资所持有的公司股份均处于冻结状态,这意味着公司控制权仍存在一定的不确定性。新快报记者致电启迪环境董事会秘书处了解情况,但电话未能接通。

近五年亏损超90亿元

中国企业资本联盟副理事长柏文喜指出,无控股股东状态可能对公司治理结构、决策机制及管理层独立性产生一定影响。

柏文喜表示,公司变更为无控股股东状态后,在面临重大决策时可能缺乏明确的领导方向,股权分散,若不同股东利益诉求不一致,就可能引发内部冲突,甚至出现争夺控制权的局面。不过,无控股股东状态也有可能增强管理层独立性,因为没有单一股东能对管理层施加过大影响,有助于管理层根据公司长期利益作出决策,而非仅仅迎合控股股东的短期利益。

在启迪环境股吧内,投资者中有人认为这是利空,也有人认为是潜在利好,未来公司可以通过重组或现有股东增持等方式引入更可靠的实控方。

当然,这都是“美好愿景”,公司目前正深陷多重困境。

2020年-2023年间,启迪环境累计亏损超过80亿元。今年前三季度,公司的业绩继续下滑,归母净利润-11.13亿元,同比下降337.90%。截至三季度末,公司资产总计225.67亿元,负债合计155.43亿元,资产负债率约69%,公司资金流动性和债务管理方面存在压力。

本月初,启迪环境还被启迪科服“催债”。双方于今年2月签订了《借款合同》,公司向启迪科服借款2亿元,期限一年,利率为6.5%/年(单利)。截至12月2日,启迪环境欠付启迪科服的本金为1.66亿元,利息为6387.9万元。启迪科服要求公司12月6日前归还全部借款本金及利息。

此外,11月份披露的信息显示,启迪环境及其控股子公司累计涉及诉讼、仲裁事项金额合计17.39亿元,占最近一期经审计净资产的29.81%。

启迪环境表示,因公司目前面临较大的金融债务兑付及诉讼判决待履行压力,上述债务提前到期可能会导致公司流动性进一步承压,而对公司部分业务的正常开展造成一定影响。公司目前正在全力与股东方沟通。

CSR一周速览

(2024.12.16-2024.12.22)

·市场动态·

1 国资委:六方面改进和加强央企控股上市公司市值管理工作

12月17日,国务院国资委发布《关于改进和加强中央企业控股上市公司市值管理工作的若干意见》,其中提出中央企业要从并购重组、市场化改革、信息披露、投资者关系管理、投资者回报、股票回购增持等六方面改进和加强控股上市公司市值管理工作。

2 九部门出台企业可持续披露基本准则

12月17日,财政部等九部门联合印发《企业可持续披露准则——基本准则(试行)》,对披露目标与原则、信息质量要求、披露要素、其他披露要求等方面作出规定。在实施范围及实施要求作出规定之前,由企业自愿实施。

3 消金公司监管评级办法修订

12月20日,金融监管总局修订发布《消费金融公司监管评级办法》,新增“合作机构管理”“消费者权益保护”两个评级要素,对应的评级维度分别赋予10%、15%的分值权重。

·公司治理·

1 平安银行一分行代理销售管理不到位被罚

12月17日,因代理销售管理不到位,平安银行股份有限公司宁波分行被国家金融监督管理总局宁波监管局罚款30万元,一名有关责任人被警告。

2 保时捷中国:确实在对组织架构进行优化重组

12月17日,保时捷中国官方表示,关于网传“保时捷计划中国区裁员30%以及赔偿标准”不属实。面对复杂的市场环境,确实在对内部组织架构进行优化重组。保时捷中国正持续提升各部门及项目的效率、优化成本。根据实际情况,相关措施也将涉及间接和直接人力成本。

3 比亚迪汽车金融被罚30万元

12月18日,因关联交易管理不到位,比亚迪汽车金融有限公司被国家金融监督管理总局陕西监管局罚款30万元。

4 袁记云饺门店因食安问题被立案

12月20日,袁记云饺发布情况说明称,近日有消费者反映袁记云饺北京市海淀区六道口店出现食品安全问题,北京市海淀区市场监督管理局对此进行立案调查。公司积极配合市场监管部门调查,迅速进行整改。据了解,近日袁记云饺北京一门店被曝吃出蚯蚓,消费者反映后,店家仅提出退回14元餐费。

5 中金公司被罚没800万元

12月21日,中金公司公告,因在思尔芯科创板IPO提供保荐服务过程中未勤勉尽责,公司被责令改正、警告,没收保荐业务收入200万元,并处以600万元罚款。两名有关责任人被警告,分别被罚款150万元。

(整理:新快报记者 林广豪)