

# 将七成存款放在自家财务公司,受限后至今仍无解决方案 债务危机压顶 东方集团预重整变数大

近日,东方集团公告将召开债权人会议,相关消息引发股价连续两个交易日涨停。不过此后的公告给市场浇了一盆冷水,公司后续的预重整能否顺利进行还存不确定性,这个不确定性来源于此前证监会以信披违规为由对其进行的立案调查。据了解,东方集团此前多次未及时披露关联交易,同时公司在资金管理方面问题频频,这让处于债务危机的东方集团备受质疑。

■新快报记者 刘艳爽

## 债务危机压顶

2月12日,东方集团公告称,因经营需要,公司定于2月28日通过网络会议方式召开第一次债权人会议。2月12日和13日,东方集团股价连续两天涨停,外界认为这与其公布的预重整进展有关。东方集团的预重整可以追溯到去年6月,当时其债权人东辉公司以未能清偿东辉公司到期债务,且明显缺乏清偿能力但具有一定重整价值为由,提请哈尔滨中院对东方集团进行预重整,法院同意了此申请。

彼时,东方集团已经爆发债务危机。据其公布的财务数据,截至去年三季度,公司的流动负债高达111.5亿元,但同期账面资金仅13.7亿元。截至去年7月,东方集团逾期借款达24.35亿元,存在被债权人要求提前偿还债务累计借款本金余额11.26亿元。前述金额合计占公司最近一期经审计归属于上市公司股东的净资产的21.34%。

预重整能否拯救东方集团?还是未知数。公司表示,虽然法院同意预重整,但公司此前已被立案调查,且存在重大违法强制退市的风险,属于上述文件中“不具备作为上市公司的重整价

值”的情形,公司存在不符合重整条件的风险。

## 资金管理问题频频

去年6月,东方集团公告被证监会立案调查,理由是未及时披露相关信息,至今此事尚无最新进展。外界猜测,上述立案或涉及公司未及时披露其关联交易以及将自己大部分资金违规存入关联财务公司事项。

据了解,2022年,东方集团与黑龙江小康龙江供应链管理有限公司发生3.59亿元采购交易,但事后被证实该公司是东方集团的关联方。2021年8月,东方集团子公司在收购厦门一家公司的100%股权时,取得应收关联方3.32亿元债权,但相关操作未及时披露。

相比以上事件,东方集团违规存入资金至关联财务公司更引人关注。2020年10月9日至10月18日,公司在东方集团财务有限责任公司(下称“财务公司”)的日存款余额超出规定数额,违反当时的有关规定,黑龙江证监局对此作出过处罚。股权穿透显示,东方集团持有财务公司30%股权,剩余股权掌握在东方集团大股东东方集

团有限公司手中。

新快报记者留意到,截至去年上半年,东方集团在财务公司的存款高达14亿元,占其货币资金总额的78%。彼时,公司实控人张宏伟承诺将解决上述麻烦,但至去年12月,相关承诺已经到期,张宏伟仍无法兑现承诺。东方集团的资金管理问题不止于此。2024年3月6日,东方集团曾使用6.3亿元闲置募集资金临时补充流动资金,不过近期东方集团称,由于公司流动资金紧张,公司预计无法按期将临时补充流动资金的6.3亿元资金归还至募集资金专用账户。

东方集团表示,近几年,受房地产市场下行、原材料价格波动、市场走弱及消费持续低迷等影响,公司主营业务持续亏损,融资渠道收窄,资产处置进度缓慢导致资金回笼未达预期,公司债务负担持续加重,流动资金紧张,存在债务逾期、被银行等金融机构宣布贷款提前到期以及诉讼等情况。

财务数据显示,2021年至2023年,东方集团分别亏损约17亿元、10亿元和16亿元,2024年预计亏损8亿元至12亿元。

# 董事长女婿组织虚构交易虚增业绩 曾经“最贵ST股”左江科技及高管领千万罚单

近日,北京左江科技股份有限公司(下称“左江科技”)被北京证监局出具了《行政处罚决定书》,公司董事长女婿涉嫌组织虚构业务虚增公司业绩,致使财报虚假记载,公司及多名高管一同被罚。左江科技上市即巅峰,随后凭借“DPU概念”热度一度成为“最贵ST股”,然而财务造假和业绩亏损使得公司最终退市。转至新三板后,其股价一度又出现暴涨,但在缺乏业绩支撑及后续又被处罚的影响下,目前又进入了下行渠道。

■新快报记者 张晓茵

## 多名高管被市场禁入

2022年12月,左江科技控股子公司成都北中网芯与一家名为昊天旭辉的公司签订了芯片销售合同,以1261万元价格将400枚网络数据处理芯片(下称“案涉芯片”)销售至昊天旭辉,并经昊天旭辉以1300万元价格将案涉芯片全部销售至另一公司巨贤科技。

然而,这场看似普通的商业活动,背后却存在着隐蔽的违规行为。经查,上述业务由左江科技董事长张军的女婿郭天意组织实施,此人也是左江科技投资者关系专员。该交易中,巨贤科技用于购买案涉芯片的资金主要由郭天意安排提供,案涉芯片控制权也未实际转移至巨贤科技处。

2023年1月,成都北中网芯确认了案涉芯片业务收入,左江科技通过前述虚构业务虚增营业收入和利润,导致公司2023年度的一季报、半年报、三季报均虚增营收1115.93万元,分别占相应报告披露营收的77.33%、48.50%、33.09%;虚增利润1071.02万元,分别占相应报告披露利润总额的29.36%、13.66%、8.24%。亦导致上述财报存在虚假记载。

左江科技的行为构成信息披露虚

假记载行为,上述违法事实,有相关人员询问笔录、公司相关公告、相关合同、银行流水等证据证明,足以认定。

对此,北京证监局决定,对左江科技责令改正,给予警告,并处以500万元罚款;对张军、郭天意、总经理何朝晖分别给予警告,并处以250万元罚款;对董秘孙光来给予警告,并处以150万元罚款;对时任财务总监周乐午给予警告,并处以75万元罚款。鉴于张军、何朝晖、郭天意违法行为情节严重,还对他们分别采取5年证券市场禁入措施。

## 股价飙升难掩财务危机

实际上,左江科技的“自卖自买”,不仅掩盖了当时公司的经营困境,还成功炒作了股价。

左江科技成立于2007年,最初从事国防网络信息安全业务。2016年,左江科技递表深市创业板,当时的招股书显示公司业绩呈逐年上涨态势。不过,其业务主要面向军工客户,因此很多交易信息涉密未公开披露。

2019年,左江科技成功上市,上市后公司开始加大网络安全专用芯片研发力度,没多久,其将目光转向了DPU处理

器。2021年年报中,公司披露了相关芯片研发进展;2022年底,公司宣布鲭鲨NE6000系列网络数据处理芯片(DPU)研制成功,并声称可“对标”英伟达。

这个过程中,公司业绩却在持续下滑。2019年,公司实现营收2.19亿元,净利润8871万元,但到了2022年,公司营收降至5896万元,亏损达1.47亿元。2023年5月4日,公司被“披星戴帽”。

虽然业绩不佳,但乘着DPU概念的东风,左江科技股价一度飙升,最高曾达到299.8元/股。然而,随着市场对其产品真实性的质疑以及监管机构对财务造假展开调查,股价开始回落。

2023年,左江科技业绩继续恶化,审计报告也出现“非标”意见,最终走向退市。此后,左江科技转入新三板退市板块,但股价又出现疯涨。2024年9月30日至2025年1月15日期间,其股价涨幅达613.27%。

2024年上半年,左江科技持续亏损,亏损高达7384.5万元,在缺乏业绩支撑及后续处罚的影响下,其股价再次走向下行,截至2月14日收盘,左江科技(左江3)股价报5.92元/股,较最高点下跌了26.55%。

## CSR一周速览

(2025.02.10—2025.02.16)

### ·市场动态·

#### 1 2024年末广东绿色贷款余额3.7万亿元

2月12日,央行广东省分行披露,2022年以来,辖内金融机构运用碳减排支持工具向广东企业累计发放碳减排贷款1236亿元,预计可减少二氧化碳排放约2215万吨。2024年末,广东绿色贷款余额3.7万亿元,同比增长18.9%。

#### 2 江苏省消保委:部分平台的争议解决条款将消费者置于不利地位

2月12日,江苏省消保委发文称,其随机调查了多家网络平台的用户服务协议,发现平台普遍在争议解决条款中规定,只有平台企业所在地法院有管辖权。其认为,部分平台上述规定是将消费者置于不利地位,与公平原则背道而驰,涉嫌侵害消费者的合法权益。

#### 3 《个人信息保护合规审计管理办法》今年5月1日起施行

2月14日,国家网信办公布《个人信息保护合规审计管理办法》,旨在为个人信息处理者开展个人信息保护合规审计提供系统性、针对性、可操作性的规范。办法将于2025年5月1日起施行。

#### 4 央行:去年人民币普惠小微贷款增加4.2万亿元

2月14日,中国人民银行披露,2024年四季度末,人民币普惠小微贷款余额32.93万亿元,同比增长14.6%,增速比各项贷款高7个百分点,全年增加4.2万亿元。

### ·公司治理·

#### 1 字节跳动因代码侵权被判赔8266.8万元

2月13日,美摄科技声明称,公司起诉字节跳动旗下抖音等8款产品代码抄袭系列案终审胜诉,抖音公司及某员工立即停止侵害美摄公司技术秘密的行为,九案赔偿经济损失及合理支出共计约8266.8万元。

#### 2 重庆燃气集团拟被罚810万元

2月14日,因抄表周期混乱失序问题整改不到位等,重庆燃气集团拟被重庆市市场监督管理局罚810万元。

#### 3 三家券商被采取监管措施

2月14日,因债券业务违规,西南证券、民生证券被证监会责令改正,中泰证券被出具警示函。

#### 4 民生银行一分行被罚250万元

2月14日,因个人贷款贷前调查不尽职等,中国民生银行股份有限公司泉州分行被泉州金融监管分局罚款250万元,两名有关责任人被警告。

#### 5 开联通支付未按规定履行客户身份识别义务被罚

2月14日,因与身份不明的客户进行交易、未按规定履行客户身份识别义务等,开联通支付服务有限公司被罚款118.85万元,一名有关责任人被罚款10.83万元。

(整理:新快报记者 林广豪)