

## 法庭笔记



无证飙车致人重伤,球场犯规受伤索赔,无资质冒险施工不慎跌落,这些生活中的常见活动,都因安全措施不足或行为不当引发了人身伤害纠纷。

法官提醒,无论是承揽作业还是体育竞技,参与者都需增强风险预见意识,做好必要安全防护,并明确彼此责任界限,方能有效避免伤害与纠纷。

## 疏忽一念间 责任重如山

三则人身伤害纠纷背后的法律警示

## 咎由自取

- 无证驾驶改装车撞人重伤
- 刚成年肇事者获刑九个月

某日傍晚,刚满18周岁的陈某,在没有依法取得机动车驾驶证的情况下,骑着一辆私自改装过、没有号牌的电动两轮轻便摩托车,以49公里/小时的速度在路上行驶。当他骑到一条人行横道上时,正好遇到何某跑着过马路。陈某没能及时避让躲开,导致车辆左侧与何某发生碰撞,造成何某重伤二级。

经交警部门认定,陈某没佩戴安全头盔、无证驾驶未经登记的机动车,行经人行横道时未停车让行且超速行驶,是导致事故发生的主要原因,承担主要责任;何某在斑马线上突然跑步通过,其过错行为是导致事故发生的次要原因,承担次要责任。

事故发生后,陈某在现场等待处理,后经公安机关通知自行到案,并如实供述了交通肇事的行。之后,公诉机关以交通肇事罪对陈某提起公诉。

地点:广州市白云区人民法院

结果:本案案发时,陈某驾驶的无号牌电动两轮轻便摩托车,经司法鉴定属于机动车范畴。该车系陈某通过网上非正规渠道购买,没有登记上牌,除车架外均经过改装,车速最快可达70公里/小时。陈某未取得机动车驾驶证,驾驶属于机动车范畴的车辆,在交通肇事中致一人重伤、负事故主要责任。

结合陈某自首、已赔偿部分损失等情节,综合全案的性质、情节、危害后果及被告人的认罪态度,白云法院一审判决:陈某犯交通肇事罪,判处有期徒刑九个月;一次性赔偿刑事附带民事诉讼原告人何某共19万余元。

一审宣判后,陈某提起上诉。

广州市中级人民法院二审裁定:驳回上诉,维持原判。

法官说法:道路千万条,安全第一条。任何一次疏忽,都可能导致不可挽回的悲剧,自己也难逃法律惩处。法官提醒,务必从正规渠道购买符合国家标准车辆,严禁任何私自改装、拼装行为,骑乘机动车须考取相应驾驶证。唯有时刻把交通安全记在心中,严格遵守交通规则,方能有效保障生命财产安全,共同守护出行安全。



■赖方方绘图

## 自甘风险

- 球场犯规后伤者诉讼索赔
- 体育竞技有风险驳回请求

2024年8月10日,在“第十九届某某杯足球赛”预选赛中,A队球员黄某接球后转身准备进攻,B队球员柯某从身后伸脚勾球,同时手部伴有推人动作,导致黄某失去平衡摔倒在地。现场裁判当即吹罚柯某犯规,但并未出示黄牌警告。

黄某随即被送往某医院就诊,X光检查诊断为右锁骨骨折。之后,他

转院进行手术并住院7天,累计发生医疗费11337.74元,交通费65.6元。黄某认为柯某的行为导致自己受伤,构成侵权,遂诉至法院要求赔偿。

柯某辩称,黄某参赛前已签署免责声明,清楚认知足球比赛有受伤风险,并且当时自己的行为属正常竞技动作,不存在故意或重大过失,不应承担赔偿责任。

全部诉讼请求。

黄某不服,提起上诉,广州市中级人民法院二审判决:驳回上诉,维持原判。

该案件现已生效。

法官说法:高度对抗性是足球、篮球等体育竞技活动的基本特征,客观上存在一定的人身损害风险。在身体对抗时有发生的竞技过程中,参赛者需要快速反应并思考决定采取何种动作,这也是竞技体育的基本精神。因此,自甘风险规则的适用,是平衡体育活动的竞技性与安全性的必要之举。

法官提醒,赛事组织者应当做好准备工作,赛前检查场地和器材装备能否达到比赛标准,要在比赛中配备相应的医疗保障,一旦发生意外情况能够及时启动应急预案。同时,参与者也应当意识到足球、篮球等运动的风险性,尽可能遵守比赛规则,规范自身的技术动作,避免“有意为之”造成他人人身损害的行为,摆正比赛心态,保护自己、保护对手,真正体现团结协作、尊重对手和公平竞赛的体育精神。

## 各负其责

- 工人拆除阳台不慎跌落受伤
- 法院判定自身过错承担主责

2023年4月,李某经老乡介绍,为某小区业主夏某进行阳台拆除工作。在整个过程中,夏某并没有具体指挥李某应该怎样施工,没有告知人员安排等事项,也没有为他提供施工工具。施工过程中,由于阳台没有设置护栏,李某在抽拉阳台底部钢网时,因用力过猛,导致钢网脱落,不慎从二楼阳台摔落受伤。

事发后,李某委托某法医鉴定中心进行伤残等级鉴定,该中心出具司法鉴定意见书,认定李某损伤情形符合《人体损伤致残程度分级》十级伤残标准。李某遂诉至法院,要求夏某承担侵权责任。

夏某辩称,李某作为施工人员,在未设置栏杆的阳台作业时未尽安全注意义务,亦未采取必要安全防护措施,对损害发生存在重大过错,应自行承担主要责任。

地点:广州市白云区人民法院

结果:本案中,夏某未对李某具体施工方式等作出指示,可见夏某无需对李某的工作进行管理,双方符合承揽合同的法律特征,故应认定双方成立承揽合同关系。

关于过错责任的认定,依据民法典相关规定,行为人因过错侵害他人民事权益应承担侵权责任;承揽人在完成工作过程中造成自身损害的,定作人不承担责任,但定作人对定作、指示或选任有过错的除外。

本案中,李某在拉钢网过程中因用力过大致钢网脱落而跌落受伤,其作为施工人员,既无相应施工资质,又未尽心谨慎注意义务及采取充分安全防护措施,对损害发生存在明显过错。同时,夏某作为定作人,选任不具备施工资质的个人承接工程,未在二楼阳台设置必要防护措施,亦未提供安全作业条件或履行提示义务,对事故发生亦存在过错。

综合各方过错程度、原因力及注意义务等因素,法院酌定李某自担60%责任,夏某承担40%的赔偿责任。白云法院一审判决:夏某赔偿李某医疗费、后续治疗费、住院伙食补助费、营养费、护理费、残疾赔偿金、抚慰金等共计65662.82元。

判后,双方不服提出上诉,广州市中级人民法院二审判决,驳回上诉,维持原判。

该案件现已生效。

法官说法:法官提醒,定作人应加强对承揽作业的监督与管理,在选任承揽人时,应审查其是否具备相应资质或安全生产条件,查验其是否配备与作业风险相匹配的安全防护设备;施工过程中,应履行现场安全管理主体责任,加强对承揽人作业行为的监督检查,对违反安全操作规程的行为及时制止,对存在的安全隐患提出明确整改要求。

同时,承揽人也应增强自我防护意识,严格遵守安全生产规范,主动采取必要的安全措施,切不可因追求效率而忽视操作安全,更不能违章作业、冒险施工。