

## 关注

# 中考升学遇学校“留尖” 这道“压轴题”考生家长怎么答？

广州三令五申禁止“留尖”，仍有学校铤而走险

2026年广州中考志愿填报已于6月5日下午4时准点结束，今年填报志愿的考生共149479人，志愿填报总数超140万条。志愿填报期间，新快报记者留意到，网络上出现“老师更改学生志愿，将第一志愿改为本部高中”的传闻。对此，记者多方走访初三学生家长，受访家长均表示没有遇到“志愿被更改”的情况，但普遍反映学校有为留住优质生源进行劝说、谈话的现象。

■统筹:新快报记者 王娟 ■采写:新快报记者 邓善雯 陈钰涵

现象

## 学校安排 集中在校填报志愿

“今年志愿填报的时间刚好卡着周一到周五，孩子在学校填的志愿。”今年广州中考志愿填报时间在6月1日(周一)早上9时至5日(周五)下午4时，很多家长提到，孩子是在学校填报的志愿，特别是住宿生，填报时家长并不在身边。

对此，有家长表示，志愿填报时间应该至少包括一天周末的时间，让住宿生能在家完成填报，“哪怕能延迟到5号晚上9点也好”。

一名初三学生家长告诉新快报记者，他的孩子虽然不是住宿生，但也被学校安排集中在校内填报志愿，“孩子们被统一安排到机房，由老师看着填报志愿，特别是前期已经说好有意向留校的学生，老师会当场确认是否按约定好的方式填报。”

## 分批劝说 校方“花式”留人

谈起学校是否有“留尖”的做法，一位受访初三学生家长表情十分无奈。她透露，孩子在市适应性测试中考了630多分，特别是数学科目表现亮眼，平时学习成绩也比较好，因此中考打算考取更好的学校。“但他被学校盯住了，反反复复对我们进行劝说，班主任、副校长都轮番找他谈话，希望能第一志愿报考本部高中。”

无独有偶，一名重点中学初三学生家长透露，孩子前期答应了学校留校升学，但后来想报考更好的高中，学校知道后把孩子从原班级“拎出去”，不再让其随原班上课，让家长感到十分气愤。

其实，留生源并非只针对优秀学生，记者通过多位家长了解到，有学校以志愿指导为由，多次召开家长会、咨询会，向家长灌输留校观念。“刚开始是筛选部分可能报考的学生家长召开推介会，后来针对不同学生分批做工作，利用志愿辅导再动员家长。”家长Z先生告诉记者，学校会按不同成绩进行游说，具体分为有可能考进本部的、有可能考进分校区的以及其他能冲分校区的。“他们话术是强调高中部的加工能力，能实现低进高出、高进优出等，还强调扩招机会大，最近开会的频率也挺高。”

对于学校的“花式”留人，Z先生和很多家长都表示“能理解”，但也感到困惑。“学校想留住优质生源是人之常情，劝说家长也正常，要是孩子想去更好的学校，我们也担心在学校的劝说下会被带偏，影响判断。”Z先生说。

记者还了解到，广州市中考适应性测试出成绩后、中考志愿填报前，学校、机构的电话邀约达到高峰。一名考生家长透露：“有几所民办学校打电话来‘对眼神’，邀请我们填写意向表。他们会问市一模考了多少分，如果成绩好的话还会承诺给你分重点班、申请奖学金。”



■广东新快报的《阳光中考》特刊在中考志愿填报的关键节点陪伴考生和家长，成为中考志愿填报的“强力助攻”。 新快报记者 龚吉林/摄

政策

## 主管部门三令五申禁止学校“强行留尖”

广州市招考办5月14日发布的《关于做好2026年高中阶段学校招生填报志愿工作的通知》中有明文规定，从工作要求、信息保护、考核导向等多维度考虑，禁止学校“强行留尖”。具体要求为：各校不得以新生高额奖学金、高额物质奖励、免收学费、违规承诺、“预留学位”等方式争抢生源，严禁以优质生源登记表、志愿填报意向书等形式吸

引、误导学生，严禁通过微信公众号或微信小程序等渠道收集学生有关报读意愿以及个人相关信息。各初中学校要加强工作人员管理，不得以任何形式干预、限制或代替考生自主填报志愿，不得引导学生放弃填报志愿和弃考；不得给年级、班级、教师下达升学指标，不得将升学率与教师评优评先及职称晋升挂钩，严禁以考试成绩和升学率排名

排队、表彰奖励。

据媒体报道，去年底广州市教育局召集全市高中召开中考招生会，并内部下发了《广州市规范普通高中招生工作十条措施》，其中也明确规定，禁止“强制学生填报升学志愿”。此前，广州市教育局对外发布的《2026年广州市普通高中招生工作负面清单》中也有同样禁令。

观察

## “唯升学率”下根治“留尖”难

在一系列禁令下，学校为何还要铤而走险违规“留尖”？广州市政协委员、广东诺臣律师事务所高级合伙人郑子殷律师在接受新快报采访时表示，其根本症结是教育评价体系异化。

他指出，长期以来，部分地方教育部门将“特控率”“重本率”视作学校办学的“教育GDP”，作为学校考核、评优评级、资源倾斜的核心指标。“对公办学校而言，升学率直接决定行业排位、行政评价、经费倾斜和社会口碑；对民办学校而言，升学率是招生的金字招牌，直接关系到办学收益与生存发展。”在单一的评价机制下，优质生源成为提升办学数据、保住名校光环的“战略性资源”。

郑子殷认为，虽然省、市都已多次发

文破除“唯升学”导向，但“只要评价指挥棒没有彻底扭转，学校‘抢尖’‘留尖’的内生冲动就不会消失，各类变相违规操作就会持续滋生”。

记者也留意到，学生家长在择校时同样是先关注特控率、本科率，将这些作为重要的择校指标。一名受访家长坦言，希望孩子考取更好的学校，就是看中该校更高的特控率、更好的教学资源。这也意味着，“唯升学率”的评价思维不只存在于教育考核体系之中，而是早已潜移默化在大众择校认知里，反向助推各校紧盯升学指标、争抢优质生源，进一步加大了根治违规“留尖”行为的治理难度。

郑子殷提出，想要根治生源“掐尖”“留尖”内卷，需要标本兼治，既要优化教

育评价机制，又要强化监管执行，切断“评价—生源—利益”的传导链条。在他看来，破局的关键，是建立科学的增值评价体系。

郑子殷关注到，江浙、成都、重庆等地落地的增值评价模式重塑教育考核逻辑：不再以生源优劣论成败，重点考核学校对学生的培育提升幅度、成长进步空间。“把基础薄弱的学生培养成才”比“招收优生出成绩”获得同等甚至更高的评价认可。这套考核机制让每所学校拥有相对独立的评价赛道，剥离学校对优质生源的依赖，消解学校“抢尖”“留尖”的核心动机。

业内多名教育专家、校长也发声，呼吁大范围落地增值评价考核机制并公开评价结果，引导家长理性择校。

专家说法

## “强行留尖”触碰多重法律红线

对于网传“老师更改学生志愿”、干扰考生志愿填报的行为，郑子殷指出，若查实相关行为，校方做法涉嫌侵犯学生受教育权中的自主选择权。如果学校违规掌握、保管考生志愿填报账号密码，甚至未经学生及家长同意擅自修改、锁定志愿，严重违反个人信息保护

法中“处理未成年人个人信息需征得监护人同意”的强制性规定。该行为突破教育违规范畴，情节严重的，可涉嫌构成刑法规定的侵犯公民个人信息罪、破坏计算机信息系统罪，具备刑事追责的法律要件。

他特别提醒各位家长，所有生源锁

定、强制择校的私下协议，在法律上均属于无效民事行为。学校以“直升协议”“预录取保底协议”“重点班绑定协议”等形式限制学生志愿选择权，明确违反教育部招生禁令及2026年广州中招负面清单相关规定，不具备任何法律约束力。