

黄埔区采购校园家具 采购价高于市场价 是否合理?

近日,中国政府采购网发布广州市黄埔区教育局2026年学生课桌椅及宿舍家具采购项目结果公告,广州市时升家具有限公司以813.24万元中标,负责供应学生宿舍床、衣柜、常规课桌椅、午休课桌椅等10类产品,供应数量达9000多套。但其采购价格引发市民关注。有市民向新快报记者反映,此次采购虽然数量庞大,但是采购清单中许多校园产品的采购价都比市场价要高,并未体现出政府批量集采“以量换价、物美价廉”的行业优势。

针对价格争议,新快报记者多方调查比对发现,本次大批量集中采购的多款校园家具、课桌椅产品,不仅大幅高于主流电商平台的批量售价,也高于广州同城及外地多地教育系统同类产品的采购单价。对此,该项目联系人杨女士回应称,该项目的最高限价经过市场调查及综合考虑得出,并通过黄埔区财政局的审批。黄埔区教育局一工作人员则表示,该问题不应由媒体介入和联系,若市民对该招投标结果有疑惑或异议,欢迎通过合法合规渠道提出,并将通过对应渠道作出答复。

■新快报记者 梁潇静

电商比价 部分产品电商报价仅为采购价一半

6月23日,中国政府采购网发布了广州市黄埔区教育局2026年学生课桌椅和宿舍家具采购项目结果公告。据采购公告显示,该项目总包为8132437.5元,共涉及10种产品,包括学生宿舍床、衣柜、课桌椅等,所有产品的总采购量9122套。

采购公告对各类家具的中标单价、采购数量均有清晰显示,比如中学生4人位步梯、爬梯宿舍床单价均为3195元,2人位宿舍床爬梯单价1594元,分别采购488套、126套及126套;6人学生衣柜单价1796元,4人学生衣柜单价1194元,分别采购514套、100套;小学和中学课桌椅497.5元,分别采购3645套和1600套;小学和中学午休课桌椅单价796元,分别采购1935套和200套。

为了解市场售价,记者通过主流电商

平台检索、识图比对,并咨询多家家具商户,发现本次采购多款产品单价均明显高于电商平台批发均价。

以本次采购核心品类之一、4人位步梯学生宿舍床为例,公告单价为3195元,但电商平台同类产品多数厂家批量售价低于3000元,即大多低于3195元的采购单价。

一家发货地显示为广东东莞的店铺在产品图中标识了“厂家直销”“支持定制”“批量价优”等信息,页面标注单价为2950元;另一家同样显示东莞发货的家具厂类似产品标价甚至低至1750元;此外还有多个2200元至2600元不等的类似产品报价。

记者进一步咨询了其中几家销售类似产品的店铺客服,询问是否具备招投标资质及批量定制价格。有店家明确回复“做不

了”,称缺乏要求的检测报告或相关资质;但也有店家表示,可根据检测标准、材料要求等进行产品定制,单价浮动约300元。

课桌椅品类价差更为明显。市面中小学常规课桌椅电商零售价多在100元至300元区间,低价款甚至不足百元,而本次采购单价为497.5元;备受校园推崇的午休课桌椅,电商产品主流报价为300元至550元,低价款仅250元左右,同样远低于本次796元的采购单价。

记者联系多家售卖相关产品的店家客服询问是否有招投标资质并要求提供有关检测报告,有两家午休课桌椅标价500元至600元,普通课桌椅200元左右的店家表示符合条件。不过,上述产品报价仍然远低于本项目中标价格。

回应

黄埔区教育局: 此问题不应由媒体 直接介入和联系

针对此问题,新快报记者致电黄埔区教育局。黄埔区教育局有关人员表示,此问题不应由媒体直接介入和联系。该项目通过正常招投标流程进行。若市民对采购价格等问题有疑惑,欢迎通过公告的相关渠道及包括12345、信访、监督电话等合法合规的方式向教育局提出,黄埔区教育局将在对应渠道对市民的疑惑作出回复。

快评

政府采购拒绝媒体监督? 于法于理皆站不住脚

黄埔区教育局八百余万元校园家具集采引发价格争议,市民对比市场行情后提出疑问:大批量集采本该以量换价,多款课桌椅、宿舍床中标单价却高于市场价。面对新快报记者的采访求证,该局相关负责人一句“该问题不应由媒体介入和联系”,将舆论监督挡在门外,这番回应既不合法律规定,也不符合政务公开的治理逻辑。

政府采购资金来自公共财政,政府采购法明确要求采购信息公开,保障社会各界监督权利,媒体依法开展舆论监督拥有清晰法理支撑。记者依据官方公示的招标数据、市民提供的线索多方比价,核查财政资金使用效益,是替全体纳税人把关,属于正当监督行为,行政机关无权划定边界、排斥媒体介入。

阳光采购,贵在公开透明。主动接纳媒体与群众的全方位审视,以公开透明倒逼采购流程优化、定价标准规范,让每一笔财政开支物有所值,才经得起检验、对得起人民,这既是行政伦理,也是法定责任。(罗琼)

横向比价 多款产品高于其他学校采购价

为进一步验证价格争议,新快报记者横向对比黄埔区去年同期的采购数据、广州其他地区及外地校园家具政府采购案例。

中国政府采购网信息显示,去年黄埔区教育局同样有宿舍家具采购项目,当时由广州恒久远家具有限公司拿下合同包。两者对比发现,同类产品(如学生衣柜、学生宿舍床等)显示的报价与今年中标的时

升家具有限公司报价几乎一致。

例如,学生宿舍床(4人位)这一产品,两次采购的中标供应商报出的单价均为3195元;学生宿舍床(2人位)2025年中标供应商产品单价为1590元,2026年为1594元;学生衣柜(4人柜)2025年单价为1190元,2026年为1194元;学生衣柜(6人柜)2025年单价1795元,2026年1796元。

采购项目联系人

最高限价经综合考虑,已通过区财政局审批

在采购结果公告中,详细列明了各供应商的技术得分、商务得分等细项分数及综合得分、得分排名、推荐排名等信息。新快报记者发现,最终综合得分及推荐排名均为第一的广州市时升家具有限公司价格得分仅15.10分(总分30分),在所有供应商中排在倒数第三位;而推荐排名第二的广州智橡信息科技有限公司综合得分排名第三,其技术得分排名倒数第二。总分排名第二的广州铭邦信息技术有限公司未获得推荐。新快报记者根据采购公告所提供的联系方式,致电该项目联系人杨女士,对方就相关疑问作出回复。

针对采购单价高于电商平台价格的问题,杨女士表示,采购最高限价是黄埔区教育局前期经过市场调查、了解各学校实际情况后,按照学生使用标准综合制定的。

“电商平台上有些产品可能没有检测报

告,或者检测要求没有那么严格。”杨女士表示,该采购项目在充分考虑了学校的安全性、长期使用需求以及环保等各方面要求后,经过市场询价后得出最终招标的最高限价,并已通过黄埔区财政局的审批。

项目联系人杨女士告诉新快报记者,该项目采用公开招标方式,且不仅考虑价格因素。供应商须在最高限价以内报价,价格分占总评分的30%。除价格外还考虑技术、商务等方面,综合得分最高的供应商才会被推荐为中标人,“不是说一对一直接给这么多钱,而是通过公开竞争,综合评选出最优的供应商。”

而在招标结果公告中出现的“综合得分排名第一被推荐,排名第二未被推荐,反而推荐了排名第三”的情况,杨女士解释称,该项目为货物类采购,需考虑充分竞争因素。由于综合得分第一、第二的供应商提供的是同一品牌货物,根据招投标有关

规定,评审后得分最高的同品牌投标人获得中标人推荐资格。在本项目中,第一名和第二名提供的是同一品牌产品,因此只推荐得分最高的第一名;第三名因品牌不同,获得推荐资格。

杨女士以空调采购为例说明:“如果两家投标人报的都是格力同一品牌型号的产品,综合得分高的获得推荐,得分低的不会被推荐。如果第三名也是同一品牌,可能推荐的就是第四名了。”

另一位曾参与政府采购招投标评审的专业人士也指出,从公告信息看,该项目实行“综合评分法”而非“价格最低中标”的评审方式。中标供应商价格评分较低,说明其价格不占优势,但因其他评分更高而综合排名靠前。在综合得分排名高者中标的评审方式下,确实可能出现中标供应商所报单价高于未中标供应商及其他电商平台的情况。