

资金占用达38亿、虚增货币资金、隐瞒关联交易

“假发第一股”瑞贝卡被“ST”

近日,有着“假发第一股”之称的瑞贝卡公告,收到河南证监局《行政处罚事先告知书》,因控股股东长期非经营性资金占用、隐瞒关联交易、定期报告虚假记载、虚增货币资金多项违法行为,相关资金往来发生额累计接近38.78亿元。监管拟对瑞贝卡予以警告、罚款650万元,控股股东被款600万元,并对相关责任人处以罚款,共合计2620万元。公司将于8月3日变更简称ST瑞贝卡,正式实施其他风险警示。证券简称由“瑞贝卡”变更为“ST瑞贝卡”。截至8月2日,瑞贝卡报2.16元,总市值约24.45亿元。

■新快报记者 涂波

公司成为控股股东“提款机”

公开资料显示,瑞贝卡2003年登陆上交所,产品包括工艺发条、化纤发条、人发假发等,市场覆盖北美、欧洲、非洲等地。控股股东为河南瑞贝卡控股有限责任公司,实际控制人为郑有全,董事长、总经理郑文青。

回溯事件始末,2025年7月,瑞贝卡因涉嫌信息披露违法违规被证监会立案,公司的资金占用与信披问题由此进入公众视野。今年7月24日,公司还曾在对上交所的年报问询函中回复称:“资金占用主要是控股股东贷款周转还旧借新过程中发生的临时占用,资金用途主要为控股股东贷款周转,归还资金主要为贷款资金。经公司全面核查,不存在其他未识别或披露的隐性关联主体,不存在其他应披露未披露的资金占用。”仅一周后,监管部门的《行政处罚事先告知书》便将公司长期以来隐匿于报表之下的资金腾挪链条曝光。

高管集体失职、造假

监管调查显示,2022年至2025年6月,瑞贝卡及其全资子公司持续向控股股东及其关联方划转资金、代为偿还债

务,形成大规模非经营性资金占用。2022年至2024年资金占用额分别高达11.46亿元、12.33亿元、11.82亿元,最高时占当期净资产超四成。为掩盖资金外流事实,企业通过账务调整虚增货币资金,直接造成2022年年报、2023年年报、2024年半年报存在重大虚假记载。公司称,截至2025年6月末,上述被占用资金已全部归还。但钱还回来,并不意味着信披风险随之消失。

本次违规事件中,存在瑞贝卡高管履职失守问题。公司董事长、财务总监和资金部门负责人等多名高管在知悉案涉非经营性资金占用事项的背景下,依然在此前的年报或半年报上签字保证真实、准确、完整。从处罚金额来看,监管部门拟对瑞贝卡及相关方合计罚款2620万元,其中对上市公司ST瑞贝卡及控股股东合计罚款1250万元,对郑文青、郑有全、公司财务总监朱建锐、董事会秘书胡丽平等6人处以100万至350万元罚款不等,合计罚款1370万元。

多次警示业绩连续亏损

从业绩来看,公司经营持续走弱与资金管理混乱相对应。2021年瑞贝卡归

母净利润尚有6020.59万元;2022年下滑至3393.75万元;2023年进一步收缩至1230.23万元。2024年、2025年公司连续两年亏损,归母净利润分别亏损1.18亿元、8190.02万元。瑞贝卡在2026年一季度实现营收3.16亿元,同比增长3.44%;归母净利润383万元,同比下降39.74%。

除本次重大行政处罚外,瑞贝卡多次收到监管警示。2025年7月,瑞贝卡公告公司因涉嫌信息披露违法违规被中国证监会立案。2025年两度被河南证监局点名,问题涵盖关联资金往来未披露、存货减值计提不足、业绩预告未按时披露等多项内控缺陷。

值得关注的是,证券法明确禁止控股股东、实控人侵占上市公司资产。证监会也将资金占用、财务造假、信息披露违规作为重点打击方向。财税审计专家刘志耕指出,大量家族消费类民营企业普遍存在“一股独大”特征,如果董事会、监事会、财务部门缺乏独立制衡,极易出现上市公司沦为大股东资金周转工具的现象。资金占用即便最终归还,其间资金成本、信息失真带来的估值波动损失,最终均由二级市场中小投资者承担。

产品宣传屡次“踩线”连收罚单 贝泰妮旗下公司再陷合规风波

日前,国家企业信用信息公示系统显示,上市公司贝泰妮旗下上海贝泰妮生物科技有限公司(下称“贝泰妮生物”)涉虚假或者引人误解的商业宣传,被监管部门罚款1万元。值得注意的是,这并非贝泰妮旗下公司今年首次因宣传合规问题受到处罚。在流量红利消退、市场竞争加剧的背景下,曾凭借“功效性护肤品第一股”光环崛起的贝泰妮,正面临合规风险与经营运营的双重考验。

■新快报记者 张晓茵

功效宣传与商品实际备案不符

行政处罚决定书显示,2026年1月,贝泰妮生物通过自营快手账号“薇诺娜旗舰店”以网络直播形式带货销售化妆品,直播视频中主播宣称“全脸修复改善你的红痒干,还能祛痘、祛痘印……28天给你彻底改善不反复,而且只有一号链接,能够直接达到真皮层给你做修护”等内容。

监管部门查明,涉案套装内的化妆品均未取得“祛痘、祛痘印”相关功效宣称的备案,相关宣传内容与商品实际备案情况不符,构成直播虚假宣传。对此,监管部门责令其停止违法行为,并处以罚款1万元。

这并不是贝泰妮旗下公司年内首次被罚。相关的行政处罚决定书显示,其在宣传中存在超出医疗器械适用范围和药品适应症虚假宣传的行为,监管部门对其处以1万元罚款;以及在宣传对该产品功效做出了断言性保证,并没有相应依据支持,构成发布虚假广告,因此对其处以罚款4万元。

针对相关问题,新快报记者于7月31日下午以投资者身份致电了贝泰妮董事会秘书处,对方表示,接线同事正在休假,因此记者未获进一步回应。

但有媒体指出,贝泰妮方面表示相关事件为个案,已督促相关主体在规定期限内完成整改,并同步加强了各业务单元的法规培训与内部审核。从制度、流程、培训等多个维度强化了宣传合规管理,相关措施已落实到位。

政策收紧,OTC优势或迎挑战

贝泰妮成立于2010年,早期依托核心品牌“薇诺娜”切入敏感肌护肤赛道并快速崛起。2021年3月,贝泰妮成功登陆深交所创业板,摘得A股“功效性护肤品第一股”的桂冠。

然而,上市没几年,公司就陷入了利润瓶颈。2023年及2024年,贝泰妮分别实现收入55.22亿元、57.36亿元,归母净利润分别为7.57亿元、5.03亿元,同比大幅下滑28.02%和33.53%。

背后的症结或在于,贝泰妮的崛起与电商渠道和流量营销绑定较深。随着流量红利消退、获客成本提升,营销投入压力持续增加。2023年及2024年,公司销售费率分别高达47.26%、49.97%,对应的销售费用分别达到26.1亿元、28.6亿元,对盈利能力形成一定压力。

同时,敏感肌赛道已进入激烈竞争

阶段。无论是理肤泉等老牌国际对手,还是可复美等国产竞争对手,都在分流着市场的需求。2025年,贝泰妮销售规模有所下降,实现营业收入53.59亿元,同比下降6.58%。

不过,公司盈利端开始修复,2025年,公司扣非归母净利润为3.56亿元,同比增长48.22%。2026年一季度,公司营收11.18亿元,同比增长17.84%,扣非净利润0.41亿元,同比增长94.81%,从财报来看,业绩上涨主要受益于品牌建设加强、销售规模扩大等因素影响。

利润修复的同时,政策环境变化却带来了新的不确定性。2026年5月,国家医保局、财政部联合发文,要求各省于2026年9月底前出台定点零售药店职工医保个人账户支付白名单,明确面膜化妆品、保健品等不得纳入。

贝泰妮2025年财报显示,薇诺娜品牌在OTC零售药店渠道稳居功效性护肤品行业第一,新增覆盖零售药店连锁超3500家。社交平台显示,不少消费者曾使用医保购买过其产品。公司方面虽曾回应媒体称销售未出现异常波动,但政策仍可能削弱部分价格敏感型消费者的购买意愿。

ESG一周速览

(2026.07.27-2026.08.02)

·市场动态·

① 《工业绿色低碳发展“十五五”规划》发布

7月31日,工业和信息化部对外发布《工业绿色低碳发展“十五五”规划》。规划提出,到2030年,产业结构和用能结构进一步优化,工业领域二氧化碳排放量达到峰值,能源资源利用效率稳步提升,绿色能源应用比例显著提高。

② 四部门发文健全金融机构治理

7月31日,金融监管总局等四部门联合对外发布《关于健全金融机构治理的实施意见》,明确提出到2029年,基本形成权责边界清晰、激励约束相容、风险管理严格、运转规范高效的金融机构治理机制,金融体系内在稳定性和抗风险能力明显增强,金融服务高质量发展质效明显提升。

③ 四项绿色产品评价相关国标实施

8月1日起,《绿色产品评价 钢管》(GB/T 47090—2026)、《绿色产品评价 屋面瓦》(GB/T 47095—2026)等四项推荐性国家标准实施。

·公司治理·

① 光大永明人寿一分公司因业务数据不真实被罚

7月27日,因财务业务数据不真实、对保险销售渠道业务管控不合规等,光大永明人寿山西分公司被警告、罚款25万元。

② 一批小刀牌电动自行车被召回

7月27日,天津市小刀新能源科技有限公司召回小刀牌TDT02419Z型号电动自行车500辆。本次召回范围内的电动自行车,由于蓄电池防篡改项目不符合GB 17761—2018的标准要求。存在被改装的风险,电池电压、容量增加,超过原车设计数值,引起线路发热过载,引发火灾爆炸等严重安全隐患。

③ 民生银行一分行被罚350万元

7月31日,因违规办理票据转贴现业务、票据业务内控管理不到位等,民生银行三亚分行被罚款350万元。

④ 5家券商收罚单

7月31日,因承销保荐项目尽职调查不充分或不到位等,国元证券、国融证券、甬兴证券被证监会采取责令改正措施。同日,因质控现场核查不到位等问题,世纪证券、红塔证券被出具警示函。

⑤ 华发股份:两家子公司涉融创文旅仲裁被请求4.82亿元

7月31日,华发股份公告,深圳融创文旅公司认为华发股份两家子公司对合作合同涉及配合深圳融创文旅公司尽职调查等相关事宜存在违约行为,提出仲裁请求金额共计4.82亿元;两家子公司提出仲裁反请求,金额合计4.815亿元。

(整理:新快报记者 林广豪)