

行人该保持“安全距离”？ “乌龙普法”法院致歉

近日，在一档普法节目中，山东省青岛市李沧区人民法院法官韩继升将“两行人相撞案”作为普法案例向大众介绍，并在节目中提出“行人安全距离”这一概念，引发网友的广泛讨论。许多网友担忧发问：“好好在路上走着，会不会因为没保持‘安全距离’卷入纠纷？”

5月10日，该事件出现反转，青岛市李沧区人民法院回应称，真实案情与普法案例介绍的案情、网传案情存在较大出入，关于“安全距离”，表述存在使用不恰当的问题，并就法官描述事实不准确、表述不当向公众诚恳道歉。

对此，法律人士认为，行人之间保持“安全距离”的提法超出大众常识，在逻辑上也不严密，此种提法并不合理。



即梦AI制图

A | 纠议：

行人之间也需保持“安全距离”？

近日，在当地电视台一档名为《法治青岛》的普法节目中，李沧区人民法院立案庭庭长韩继升介绍案件时称，事发时刘某和王某在人行道上一前一后同向而行，刘某在前面边走边接电话，突然转身往回走，与迎面而来的王某撞在了一起，刘某当场倒地。经检查，刘某右股骨胫创伤性骨折，二人就赔偿金额无法达成一致，遂诉至法院。

法院委托鉴定机构对刘某伤情进行鉴定，结果为十级伤残。刘某请求法院判令王某赔偿医疗费、护理费、残疾赔偿金等各项损失共计18.8万余元。

韩继升表示，经调取当天小区门口的监控记录分析，刘某虽然受伤，但是在前方无突发情况的状态下突然转身往回

走，对于事故的发生存在较大的过错；而王某存在未保持安全距离的过错，系事故发生的主要原因。后经法官多次调解，最终双方达成一致意见，由王某赔偿刘某人民币7万元，案件圆满化解。

据青岛中院公众号信息，韩继升为青岛市李沧区人民法院立案庭庭长、四级高级法官，曾获得青岛全市法院优秀法官、李沧区“劳动模范”荣誉称号，被李沧区委记个人三等功两次、被青岛市中级人民法院记个人三等功两次。

节目播出后，此案迅速在网络上引起轩然大波，有网友质疑：“在马路上正常行走，前面有人突然回头碰到也需要承担责任？”

此外，法官在此案中提出

的“行人安全距离”概念饱受争议。“安全距离”概念来自《中华人民共和国道路交通安全法》，其第四十三条规定：“同车道行驶的机动车，后车应当与前车保持足以采取紧急制动措施的安全距离。”

但是，将机动车适用的“安全距离”概念类推到行人上是否合理？

北京市隆安(广州)律师事务所高级合伙人陈伟杰律师认为，行人在使用公共道路时，应负有谨慎注意义务，以保障他人和自身安全，但安全距离在法律很难作为行人的一种标准提出，“什么人负有保持安全距离的义务？又应该和哪些人保持安全距离？”陈伟杰表示，此种表述已明显超出了大众认知，并不合理。

5月10日晚，正在网民吵得不可开交之际，青岛市李沧区人民法院通过央视《法治在线》栏目作出回应称，关于“安全距离”，表述存在使用不恰当的问题。法院还提供了事发现场公共场所视频，并详细介绍案发情节。

青岛市李沧区人民法院审

青岛市李沧区人民法院回应称真实案情与普法案例存在出入，普法宣传必须实事求是

羊城晚报记者 王隽杰

B | 反转：

现场视频公布，法院对公众致歉

判委员会专职委员郭栋介绍，这个普法案例源自法院调解结案的一起真实案例。事发时间是2023年5月19日，原告为女性，碰撞事故发生时59岁，被告也是一名女性，事发时29岁。

法院提供的视频显示，事发时，原告与被告一前一后在道路上行走，双方保持一定距离，数秒后，原告放慢脚步接电话，后停下缓慢转身站立，被告从后面左右张望，快步前行，并未注意前方情况，将原告撞倒，导致原告右股骨胫创伤性骨折。后经司法鉴定，构成十级伤残。

郭栋承认，真实案情与普法案例介绍的案情、网传的案情存在较大出入。首先，网传撞人者为男性，实际上是女性，且在普法视频和文字中，法官仅用刘某和

王某指代，未体现二人性别；其次，普法案例中提到原告“突然转身往回走”与事实不符，实际上，从现场监控视频看，原告并没有“突然转身往回走”，只是缓慢转身站立，此时原被告之间尚有一定距离；其三，普法案例中提到被告“存在未保持安全距离的过错”，表述不当。真实案情中，被告从后面左右张望、快步前行，存在未注意前方情况的问题。

郭栋表示，对于此次普法过程中因法官描述事实不准确、表述不当，给广大网民造成误导的问题，法院诚恳道歉。下一步，法院将认真吸取教训，进一步规范案例普法工作，提高普法宣传质量，以更高标准、更严要求落实“谁执法谁普法”责任制，也请广大网民继续关心和监督法院工作。

C | 学者：

普法宣传必须实事求是

程中并未指名道姓，而是使用化名，并未构成对于当事人的名誉损毁，因此不构成造谣。但法官对于部分细节添油加醋，甚至提出“行人安全距离”这一超出大众认知范围的概念，更多暴露出其职业素养、能力水平有待提高的问题。

从法律责任的角度分析，若行人在走路过程中未能尽到谨慎注意的义务，导致侵权或纠纷事件的出现，过错方是需要承担相应责任的。陈伟杰提醒，行人走路需保持注意力集中，遵守交通规则，以免引发意外事故。

法官在普法过程中故意扭曲、夸大大部分案件细节导致事实失真的情形，是否应视为造谣？陈伟杰表示，法官在讲解案件过

程技术或新的表现形式都是可以的，但这一切必须建立在事实真相无误的基础上。”郭全中认为，普法法官在此次事件中需要负一定责任，有义务向公众澄清事实并道歉。

郭全中表示，法律工作者讲求以事实为依据，以法律为准绳，法官自己为达宣传目的而夸大事，一定会引起舆论关注。虽然在引起争议后，当地法院及时通过央视还原真相并致歉，但此次事件对当地形象及法院系统的公信力仍会遭到不小的负面影响，这值得所有公职人员警醒。在公共传播中，公职人员必须破除“流量论”等不正确的观念，尊重客观传播规律，坚持实事求是。

时评 A3

2025年5月12日/星期一/理论评论部主编/责编 张齐 / 美编 张江 / 校对 马曼婷

E-mail:wbsp@ycwb.com

今日论衡之教育观察

□熊丙奇

遏制“学二代”拼爹乱象 学术答辩制度该回归了

重庆大学5月10日发布情况通报称，近日，网络上对该校2021级本科学生刘某乔发表论文等情况提出质疑。学校高度重视，立即成立专项工作组进行调查核实。经调查，刘某某系该校研究生院副院长刘某某之女，刘某某安排刘某乔参与了其本人部分署名论文和专利的研究工作，存在论文和专利署名不当的学术不端行为。此外，刘某某的论文中还存在图片上传错误等学术不严谨问题。经研究决定，给予刘某某党内严重警告处分，免去研究生院副院长职务；按相关程序撤销刘某某获得的国家奖学金等荣誉和奖励。

此前，重庆大学大四学生刘某乔发表14篇SCI论文，引发舆论关注。重庆大学的调查、处理，查实了网友质疑的“学二代”拼爹问题。而网友更关心的是，如何遏制“学二代”拼爹乱象？

有网友提出，应该借鉴国有企业招聘实行的“近亲回避”制度，限制甚至禁止父母让子女参加自己开展的科研项目。这显然不具备任何可行性。在国际学术界，父子、夫妻共同开展学术研究且各有贡献，同获诺贝尔奖的，并没有成丑闻而成为佳话，如英国物理学家威廉·亨利·布拉格与儿子威廉·劳伦斯·布拉格搭档研究，共同获得1915年诺贝尔物理学奖。居里夫妇1903年共同获得诺贝尔物理学奖。

遏制“学二代”拼爹，不在于限制“学二代”的学术活动，而在于改革学术成果评价体系。简单来说，要组织学术答辩，由专业同行通过答辩进行同行评价，判断其是否参加过相关学术研究，是否有创新学术见解。没有学术答辩环节，或者学术答辩环节走过场，把发表的论文、申请的专利视为取得的成果，用于考核、评价、评优，这是近年来各种论文乱象之根，“学二代”拼爹不过是这种乱象的表现之一。

近年来曝光的“竞赛拼爹”“论文拼爹”等问题，基本都是因为成果“太突出”而受到关注。如小学生研究基因、癌症的科创成果，完全超出认知常识。此次被网友质疑的重庆大学女生，已经发表14篇SCI，这也是本科层次学生所难以达到的学术成就。

如果成果不那么“突出”，只要没有当事人举报，“学二代”拼爹很难被发现。但其实，识别“学二代”是不是独

当十五运会遇见“百千万工程”：体育与乡村的“双向奔赴”

首席评论 □李妹妍

荔花飘香、山海竞秀。5月8日至11日，第十五届全国运动会（以下简称“十五运会”）首个群众赛事活动决赛——定向运动在广东茂名举行，来自全国23个省、区、市及香港、澳门特别行政区的38支运动代表队参与角逐。

在为期4天的比赛中，选手们穿行于荔枝芬芳的荔枝林，奔跑在绿意萦绕的古村道，我们见证的不仅是体育赛事场景的迁移，更是一次体育与乡村振兴的深度融合。

为什么选择在田间地头举办这场群

众赛事活动？茂名给出了生动的答案。这里北倚层峦叠嶂，南临浩瀚海洋，中部是广袤的田园“山、海、农、城”四大竞赛单元将地域文化特色展现得淋漓尽致。比赛场地分布于高州、化州、茂名新城、电白4个县区的8片场地，全程零新建场馆，而是巧妙依托现有公共空间进行改造。比如，荔枝林变身天然越野赛道、村民活动中心成为赛事指挥部等，既保留了乡村的原生态风貌，让选手们在比赛中沉浸式感受当地的自然与人文魅力，又赋予传统空间新的功能价值，实现了体育赛事与乡村建设的有机共融。

定向运动，这一极具挑战性与趣味性的运动项目首次纳入全运会群众赛事

序列，田间地头成为活力赛场，正是体育赛事扎根泥土、实现全民共享的生动缩影。十五运会分为竞技比赛和群众赛事活动，其中群众赛事活动设23个大项、166个小项。相关统计数据显示，截至今年2月，28个省（区、市）举办了“我要上全运”赛事活动5.5万场，直接报名参赛人数超88万。一连串火热的数据，正是全民运动热潮的有力见证。

值得一提的是，本次赛事正逢茂名早熟荔枝上市的时节。近年来，茂名通过健全链条发展荔枝产业，打造了“以产业振兴促进乡村振兴”的茂名样板。以赛事为媒介，茂名广邀八方来客品荔枝、逛贡园、游博物馆、赏荔枝文创，举办“看广

东·遇·鉴”乡村之美”主题新闻发布活动暨欢朋满粤“给‘荔’全运香约茂名”中外友人故事分享会，邀请中央、省市媒体走进荔乡深入采访。一系列“体育+文旅+农业”的创新举措，巧妙地将赛事的巨大“流量”转化为发展的“增量”，为“百千万工程”的深入实施注入了新的活力。

当十五运会遇见“百千万工程”，这场“双向奔赴”还将产生更多奇妙的化学反应。接下来，随着全运会群众赛事活动在南粤大地持续升温，更多乡镇将迎来属于自己的“高光时刻”。这一场场体育与乡村的美丽邂逅，毫无疑问将成为推动全民健身和乡村振兴的强大动力，绘就“农业强、农村美、农民富”的高质量发展画卷。

全民定制公交 是对传统公交困境的一次破局

热点快评 □吴睿鸫

定制一条公交线路最快需要多久？答案是，3天。5月8日，上海市定制公交运营服务平台正式上线。即日起，上海市民拿起手机就可以为自己量身定做公交线路。目前，上海已开通220余条定制公交线路，全面覆盖16个行政区，匹配通勤、护学、文旅、就医等板块。（5月11日澎湃新闻）

在城市交通体系的格局重塑中，传统公交正处前所未有的困境。私家车的普及、轨道交通的迅速扩张、网约车的崛起，以及共享单车和电动车带来的短途出行便捷，都对公交行业的客流量与营收造成了冲击。

以上海为例，2005年，公共汽电车客运量占比高达82.5%，但到了2023年，这一比例已降至23%左右。

在多元化的出行选择中，公交并非没有竞争力，而是缺乏对个性化需求的适应。上海公共交通通过推行全民定制公交，打破了传统公交“人随车走”的模式，实现了“车应人需”“一键达成”。定制公交通过平台收集市民的出行数据，精准规划线路，减少了乘客的换乘时间和等待时间，提高了出行效率。

对于上班族来说，定制公交可以提供“点对点”的直达服务，避免了频繁换乘的麻烦；对于学生群体，定制公交可以提供安全、便捷的上学放学专线；对于老年人和特殊人群，定制公交可以提供更加贴心的服务，满足他们的出行需求。这种“以用户为中心”的服务理念，让公交重新赢得了不少

市民的信任与青睐。

更为重要的是，定制公交为公交行业的可持续发展提供了新的思路。传统公交依赖财政补贴的模式，在财政紧缩的背景下，难以维持。而定制公交通过市场化运作，根据需求定价，既保证了服务质量，又提高了运营效率，降低了运营成本。这种模式不仅减轻了财政负担，还为公交行业注入了新的活力，使其在市场竞争中更具竞争力。

实际上，早在2023年10月，交通运输部等九部门就联合发布了《关于推进城市公共交通健康可持续发展的若干意见》，明确支持开通定制公交线路；2024年12月1日起实施的《城市公共交通条例》，进一步为公交企业开展定制化服务提供了政策依据。

上海积极响应，出台相关政策，为定制公交的发展提供了制度保障。

尽管定制公交在发展初期面临一些挑战，如乘客需求不够明确、客流规模有待扩大，线路调整可能带来不便，以及社会认知度不高等，但随着全市统一运营服务平台的上线，这些问题有望逐步得到解决。平台可通过全面洞察需求、高效组织运营、精准提供服务、科学评估效能，推动供需两端的良性互动。

上海全民定制公交的隆重面世，是对传统公交困境的一次破局，它让人们看到了公交行业新的发展方向，也让我们对城市的未来出行充满了更多想象。在城市交通的发展历程中，公交始终是不可或缺的一部分。相信上海的经验将为其他城市提供有益借鉴。

“两行人相撞案”翻转 普法也应“有一说一”

街谈巷议 □江德斌

近日，山东省青岛市李沧区人民法院发布的“两行人相撞案”普法案例引发争议，央视《法治在线》联系到青岛市李沧区人民法院，法院回应，关于“安全距离”，表述存在使用不恰当的问题。法院还提供了事发现场公共场所视频，并详细介绍案发情节。（5月10日央广网）

该普法案例在公开报道之后，因其法官所陈述的情节和调解结果匪夷所思，完全超出了大众的生活常识和法律认知，引发了网络舆情。网友和部分媒体质疑法官的专业性，批评其有故意袒护原告、胡乱调解之嫌，甚至认为此案产生的后果极为严重，与当年“南京彭宇案”所造成的“不敢扶老”有一比，人们恐怕连日常走路都不知道该如何走，怎样才能保持所谓的“安全距离”。

然而，案情却发生了“翻转”，根据公开的视频来看，该案的责任归属与调解结果并无问题，但是，恰恰是视频暴露出了实际问题：真实案情与普法案例介绍的案情、网传的案情存在较大出入，才导致大众对案件产生误解，意在迎合大众的猎奇心理，误导大众的认知。

普法案例中提到原告“突然转身往回走”与事实不符，现场监控视频显示，原告只是缓慢转身站立，此时原被告之间尚有一定距离；其三，普法案例中提到被告“存在未保持安全距离的过错”，表述不当。真实案情中，被告从后面左右张望、快步前行，存在未注意前方情况的问题。

郭栋表示，对于此次普法过程中因法官描述事实不准确、表述不当，给广大网民造成误导的问题，法院诚恳道歉。下一步，法院将认真吸取教训，进一步规范案例普法工作，提高普法宣传质量，以更高标准、更严要求落实“谁执法谁普法”责任制，也请广大网民继续关心和监督法院工作。

普法是为了解决人民群众的法律问题，通过普法案例的分析、讲解、梳理案情逻辑、法律后果等，警示大众要遵守法律、依法维权，守护法律和道德底线。那么，在普法的过程中，法律人士应严谨求实，有一说一，还原真实案情，让大众了解事实真相，千万不能为了吸引观众或流量，而随意乱开口，扭曲事实，甚至添油加醋，虚构一些未发生的内容、情节，编造离奇古怪的故事，故意迎合大众的猎奇心理，误导大众的认知。